



 **ÍNDICE  
REGIONAL  
DE BRECHAS  
DE GÉNERO**

---

**2024**



# ÍNDICE REGIONAL DE BRECHAS DE GÉNERO

Elaborado por:

**IPE** INSTITUTO  
PERUANO  
DE ECONOMÍA



# ÍNDICE REGIONAL DE BRECHAS DE GÉNERO

El Instituto Peruano de Economía (IPE) es una asociación civil de derecho privado y sin fines de lucro, cuyo objetivo es realizar estudios destinados a promover el desarrollo equilibrado y sostenido de la economía de mercado.

## ÍNDICE REGIONAL DE BRECHAS DE GÉNERO - IRBG 2024

---

Marzo del 2025  
Instituto Peruano de Economía

Autores:

Luciana Cáceda Jiménez, **Economista**  
Martín Valencia Rivera, **Jefe de Estudios Económicos**

Carlos Gallardo Torres, **Gerente General**  
Victor Fuentes Campos, **Gerente de Políticas Públicas**  
Paola Herrera Gaspar, **Economista Senior**

Con la colaboración de:

Matías Buendía Ugarriza, Maylith Coronel Copia, Ana Lucía  
Del Río Santos y Jennifer Gianira Álvarez Palomino.

Un especial agradecimiento a:

Maria Antonieta Alva, Arlette Beltrán, Elena Conterno,  
Andrea de la Piedra, Marianella Ledesma, Pedro Mateu,  
Mishelle Mendoza, José Pajuelo, Lorena Sandoval, Carolina  
Trivelli y Giannina Vaccaro.

© Instituto Peruano de Economía  
Calle Amador Merino Reyna 460 Piso 2, San Isidro  
Teléfono: 4420168  
[www.ipe.org.pe](http://www.ipe.org.pe)

# ÍNDICE

---

Introducción	5
Marco Conceptual	7
Índice Regional de Brechas de Género (IRBG)	16
Resultados	21
Conclusiones	37
Bibliografía	42
Retratos Regionales	46
Anexos	72

# INTRODUCCIÓN

---



Las mujeres en el Perú enfrentan barreras económicas y sociales que limitan su acceso a oportunidades y recursos. A pesar de avances recientes en áreas como la educación y salud, persisten múltiples desafíos, que incluyen la lucha contra la violencia de género, el acceso a servicios de salud reproductiva y la participación en los procesos de toma de decisiones públicos y privados.

Estas disparidades se traducen en situaciones de vulnerabilidad y exclusión que afectan el desarrollo económico en igualdad de oportunidades para mujeres y hombres. Por ejemplo, el 40% de las trabajadoras peruanas no retornan a su trabajo después de tener a su primer hijo<sup>1</sup>, lo que refuerza la brecha salarial y de participación laboral (Kleven, Landais, & Leite-Mariante, 2023). Así, la interrupción de las trayectorias laborales, por ejemplo, a raíz de la maternidad y la carga de las tareas domésticas, limitan el acceso a empleos más productivos y de mayores ingresos. Ello resulta en que, al 2023, los trabajadores hombres ganen en promedio 28% más que las mujeres.

Las diferencias llegan a ser más importantes al analizar los distintos territorios del Perú, por ejemplo, los ámbitos urbano y rural. Según información de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), el porcentaje de adolescentes de 15 a 19 años que ya son madres o que están embarazadas por primera vez disminuyó en apenas 3 puntos porcentuales entre 1991 y 2023 (INEI, 1992; INEI, 2024) y se encuentra hoy en 8.2%. Además del estancamiento en la reducción de este indicador, las diferencias espaciales son significativas: la incidencia en las zonas rurales (17.1%) casi triplica la de las zonas urbanas (6.1%). A su vez, las brechas económicas se acentúan en el ámbito rural, donde el 38.9% de las mujeres carecen de ingresos propios, en comparación con el 26.6% en las zonas urbanas (INEI, 2024). Esta situación refleja una falta de autonomía económica y en sus decisiones de reproducción sexual, lo que implicaría que un hogar encabezado por una mujer es más probable que caiga en situación de pobreza.

En los últimos años, el Estado peruano ha aprobado políticas y lineamientos que buscan disminuir la brecha de género en el país<sup>2</sup>. A pesar de los avances normativos, la implementación de las políticas de igualdad de género continúa enfrentando importantes desafíos. Por ejemplo, solo 5.4% de alcaldías en el país son lideradas por mujeres, lo que revela que el género continúa siendo un factor significativo para alcanzar espacios de poder.

Así como lo viene haciendo con el análisis de la competitividad regional desde hace 13 años, el Instituto Peruano de Economía (IPE) se propone también explorar las diferencias en las brechas de género que existen entre las regiones del país. Ello resulta fundamental para la discusión y la toma de decisiones de políticas públicas que contribuyan a lograr la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres a nivel regional.

De este modo, se presenta la primera edición del Índice Regional de Brechas de Género (IRBG), que permite visibilizar dichas brechas en cada una de las 25 regiones, a través de seis pilares: Mercado Laboral, Educación, Salud, Poder y Toma de Decisiones, Acceso Financiero y Autonomía Individual.

<sup>1</sup> El estudio no encuentra un impacto estadísticamente significativo para los hombres.

<sup>2</sup> Entre estos avances, se encuentra la aprobación en 2019 de la Política Nacional de Igualdad de Género (PNIG) a cargo del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) cuyo objetivo es optimizar la eficiencia y la calidad de las acciones gubernamentales para enfrentar la "discriminación estructural contra las mujeres" (MIMP, 2019). Previamente, en 2015, se aprobó la Ley N°30364 para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar que refuerza la protección y atención integral para las víctimas de violencia de género.

# MARCO CONCEPTUAL

---



# REVISIÓN DE LITERATURA

---

Las desigualdades económicas y sociales entre mujeres y hombres se revelan en diversas dimensiones, tales como el acceso a empleo, brechas salariales, logros educativos o el trato del sistema de justicia. La existencia de estas brechas demanda que la mayoría de las áreas de las políticas públicas las reconozca y trabaje para asegurar igualdad de oportunidades para todas las personas. Ello es aún más relevante dado que la persistencia de barreras en el acceso a oportunidades obstaculiza el desarrollo económico (Duflo, 2011).

En las últimas décadas, diversas organizaciones internacionales han elaborado índices sintéticos para incorporar estas distintas dimensiones y estimar el grado de brecha de género total por países. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2024) elabora el Índice de Desigualdad de Género (IDG), el cual estima un puntaje del 0 a 1 (donde 0 es igualdad perfecta entre hombres y mujeres y 1 desigualdad perfecta), sobre la base de indicadores relacionados con la salud reproductiva, los niveles de educación y la participación femenina en el mercado laboral y en la política. En el IDG, el Perú ha pasado de un puntaje de 0.57 en 1990 a 0.36 en 2022 (puesto 85 de 193 países).

Asimismo, el Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés) estima el Índice Global de Brecha de Género a partir de cuatro pilares (participación y oportunidad económica, logro educativo, salud y participación política) también con un puntaje del 0 al 1 (a diferencia del índice del PNUD, 0 representa la imparidad y 1 la paridad entre géneros). El puntaje del Perú se ha incrementado de 0.66 en 2006 (puesto 60 de 115 países) a 0.755 en la edición 2024 (puesto 40 de 146 países). Este último avance se debe en gran parte a progresos en el pilar de logro educativo (WEF, 2024).

A nivel nacional, Ruiz-Bravo, Vargas y Clausen (2018) elaboraron un índice de desempoderamiento de las mujeres a partir de siete pilares (vida y salud física, control sobre el entorno material, relaciones sociales, integridad física y seguridad, empleo remunerado, y bienestar psicológico), donde se analiza si las mujeres cumplieron con un umbral mínimo de suficiencia. Los autores hallaron que los factores que más afectaron el empoderamiento de las mujeres fueron la violencia conyugal, las dificultades para participar en las decisiones de compras del hogar y las amenazas a su capacidad de relacionarse libremente con otros individuos.

Sobre la base de estos y otros estudios, se propone que el IRBG sea construido en función de seis pilares: Mercado Laboral, Educación, Salud, Poder y Toma de Decisiones, Acceso Financiero y Autonomía Individual. Este último pilar incorpora dos dimensiones de análisis: la salud reproductiva y la violencia contra la mujer. A continuación, se ahondará en la importancia del análisis de estos aspectos.

# DIMENSIONES DE ANÁLISIS

---



## Mercado Laboral

En el Perú, las mujeres enfrentan limitaciones estructurales para su participación en el mercado laboral. La Encuesta Nacional del Uso del Tiempo (INEI, 2011) revela que, en el 82% de los hogares peruanos, es la mujer quien asume la mayor responsabilidad en las tareas domésticas y de cuidado, en comparación con el 16% de los hogares donde esta labor es asumida por el hombre. Así, las diferencias entre géneros en la distribución del tiempo y la carga de las tareas del hogar, que recaen principalmente en las mujeres, limitan su acceso al trabajo remunerado. Esta carga desigual sobre la mujer no responde únicamente a diferencias en sus preferencias personales.

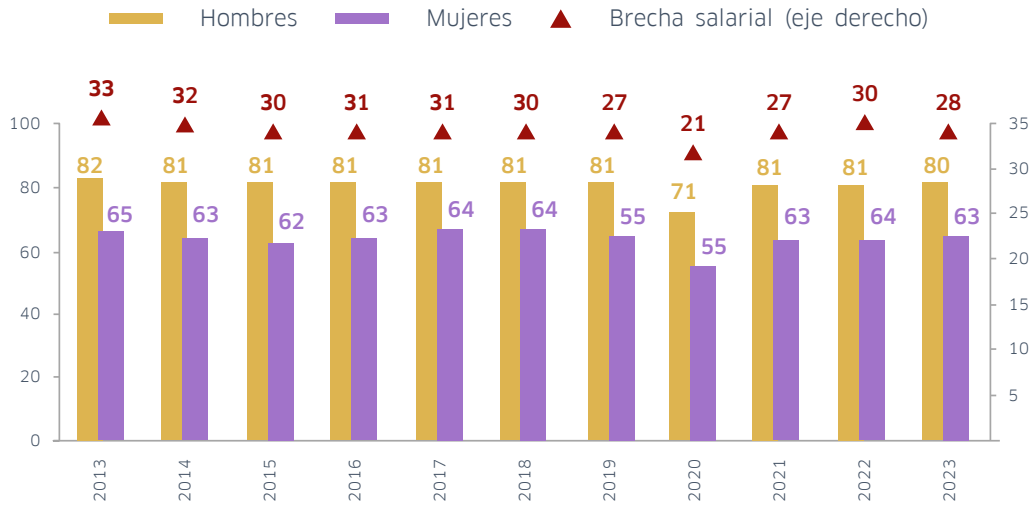
Además, la presencia de hijos afecta significativamente las carreras de las mujeres, lo que lleva a que las madres empleadas constituyan la mayor parte de la brecha salarial (Glass, 2004). Este fenómeno, conocido como penalidad por maternidad, se manifiesta en un aumento considerable de la diferencia de salarios entre hombres y mujeres después del nacimiento del primer hijo, diferencia que no vuelve a converger. La interrupción de la carrera profesional por la maternidad dificulta la reinserción de las mujeres al mercado laboral y lleva a la búsqueda de empleos con horarios más flexibles (Goldin, 2014; Angelov, Johansson, & Lindahl, 2016; Kleven, Landais, & Sogaard, 2019).

A raíz de estos factores, la participación de las mujeres en el mercado laboral es menor que los hombres. En 2023, la tasa de participación laboral femenina en el Perú fue de 63.3%, en comparación con el 80.2% de los hombres. Este escenario se agrava por la permanencia de las mujeres en trabajos de baja productividad. Las mujeres enfrentan una alta tasa de informalidad laboral (73.4%), una cifra 4.1 puntos porcentuales más que los hombres (INEI, 2024). Asimismo, el 91% de las mujeres independientes es informal mientras que un 13.2% de trabajadoras se dedica a labores familiares no remuneradas. Más aún, Jaramillo y Ñopo (2020) estiman para el Perú que tener un niño o niña en el hogar “amplía la brecha de empleo entre hombre y mujeres en 10 puntos porcentuales, y cada hijo adicional en 5 puntos porcentuales”. Esta situación limita la obtención de mayores ingresos y la búsqueda de mejores oportunidades laborales.

## Gráfico 1

### Participación laboral y brecha salarial, 2013 - 2023

(% de la PET; % de los ingresos laborales masculinos que excede a los femeninos)



Nota: Las cifras mostradas en el gráfico no contemplan el coeficiente de corrección que se aplica para los puntajes de las brechas (ver Anexo A).

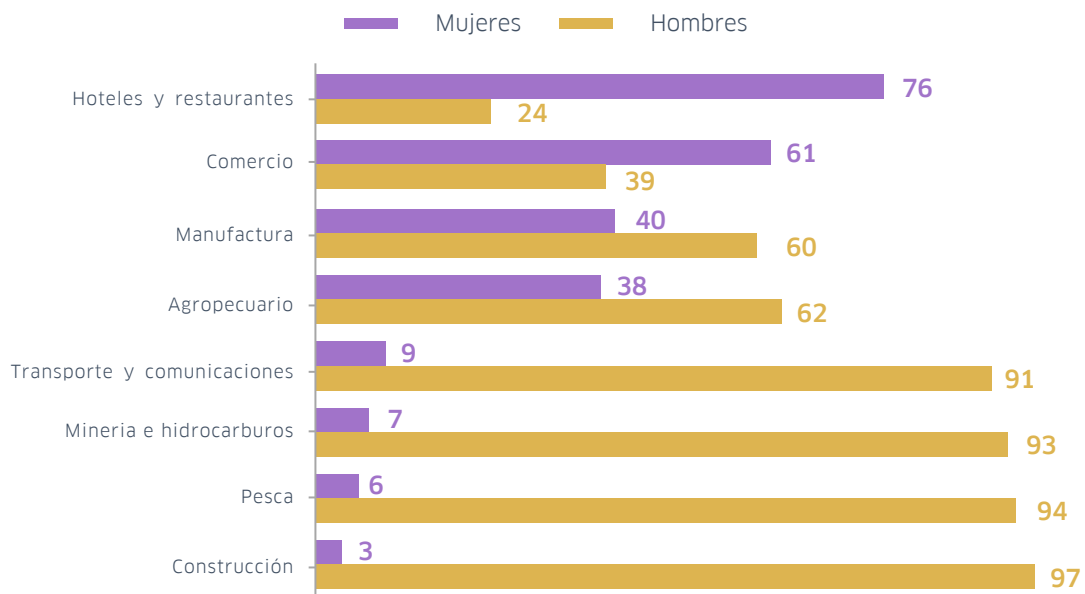
Fuente: INEI-ENAH. Cálculos IPE.

Además, cabe resaltar que se observan diferencias significativas en las ocupaciones entre hombres y mujeres. En el 2023, los hombres ocupados predominaron en actividades económicas como construcción, pesca, minería e hidrocarburos y en transporte y telecomunicaciones. Estas diferencias por actividad económica son relevantes, ya que los sectores con mayor tamaño en la estructura productiva de cada región influyen en las dinámicas de género en el mercado laboral. Por ejemplo, en regiones como Apurímac y Cajamarca, donde predomina la minería, las mujeres representan apenas el 6.3% y 5% de los empleos en este sector, respectivamente. Ello también ocurre en el sector construcción, donde la participación femenina es muy reducida, especialmente en Ayacucho (1.3%) y Puno (0.8%).

## Gráfico 2

### Perú: Mujeres y hombres ocupados por actividad económica, 2023

(% de la PEA ocupada según género)



Fuente: INEI-ENAH. Cálculos IPE.



## Educación

La educación ofrece herramientas necesarias para acceder a mejores oportunidades laborales, por lo que juega un papel crucial en la reducción de las brechas de género. Según el último Índice Global de Brecha de Género, el Perú se sitúa entre los 60 países con mayores disparidades de género en educación, ocupando el puesto 86 de 146 (WEF, 2024). Aunque esto representa una mejora con respecto al año anterior, cuando ocupó el puesto 111 debido al cierre de brechas en matrícula escolar en secundaria, aún es crucial avanzar en los esfuerzos para garantizar un acceso a servicios educativos de calidad.

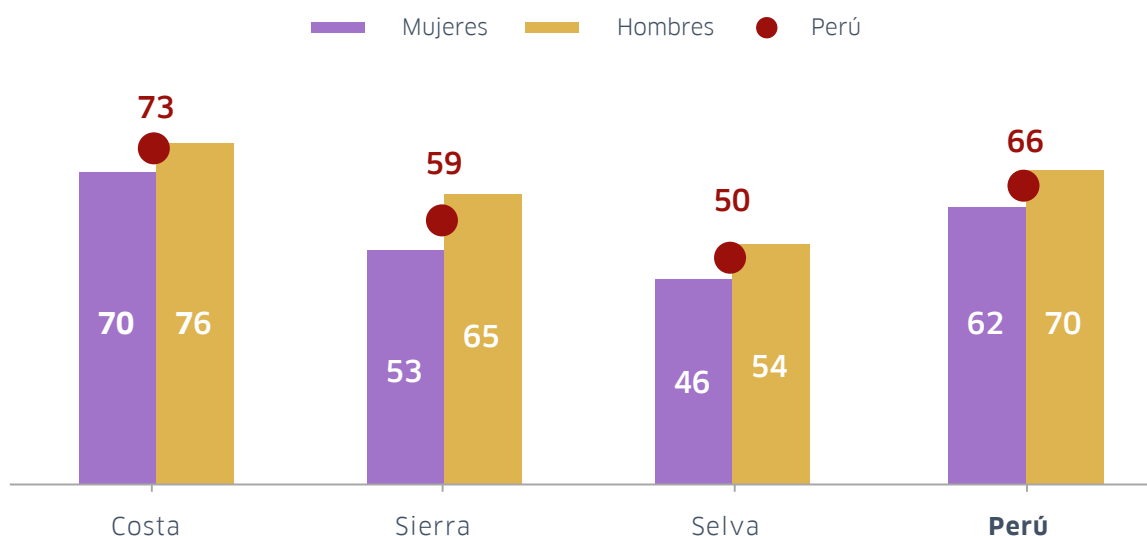
Diversos indicadores evidencian estas disparidades entre mujeres y hombres en el Perú. Según el INEI, en 2023, el analfabetismo afectó al 7% de las mujeres peruanas mayores de 15 años, casi tres veces más que los hombres (2.6%). Esta situación se agrava en regiones como Huánuco, Apurímac, Cajamarca, Huancavelica y Cusco, donde la tasa varía entre el 13.4% y el 18.4%. En tanto, también se observan brechas en los rendimientos académicos de matemáticas de alumnos de educación básica regular, indicador que revela las diferencias en el capital humano entre niñas y niños (PNUD, 2024). Según los últimos resultados disponibles de la Evaluación Censal Educativa (ECE)<sup>3</sup>, un menor porcentaje de niñas peruanas alcanza un nivel satisfactorio en matemáticas en segundo de primaria (9.9%) en comparación con los niños (13.8%), patrón que se repite en secundaria (8.5% en niñas versus 14.1% en niños).

Además, persisten brechas en los niveles de educación alcanzados por mujeres y hombres. Al 2023, entre la población de 17 y más años a más, el 70% de los hombres completaron por lo menos la educación secundaria, superior al 62% de mujeres que lo lograron. En especial, en regiones de la sierra y la selva, factores como las altas tasas de embarazo adolescente y la carga de las tareas domésticas interrumpen la continuidad educativa de las niñas y adolescentes (Cueto et al, 2010; Espinosa & Ruiz, 2017).

### Gráfico 3

#### Población de 17 años a más con al menos secundaria completa, 2023

(% de la población de 17 años a más)



Fuente: INEI. Cálculos IPE.

<sup>3</sup>Para primaria, los resultados corresponden a la prueba del 2022. Para secundaria, corresponden a la prueba del 2023.



## Salud

La salud es un pilar clave para la calidad de vida de la población, con un impacto aún mayor en el desarrollo infantil. La inseguridad alimentaria, en particular, representa un desafío que debe ser combatido para garantizar el desarrollo humano (Sen, 1983). En el Perú, el 43% de niños y niñas de 6 a 35 meses presentó anemia en 2023, con mayor prevalencia en regiones como Puno (70.4%), Ucayali (59.4%) y Madre de Dios (58.3%). En ese sentido, es clave reducir la desnutrición crónica y la anemia para garantizar un óptimo rendimiento educativo y fortalecer la generación de ingresos futuros de niñas y niños.

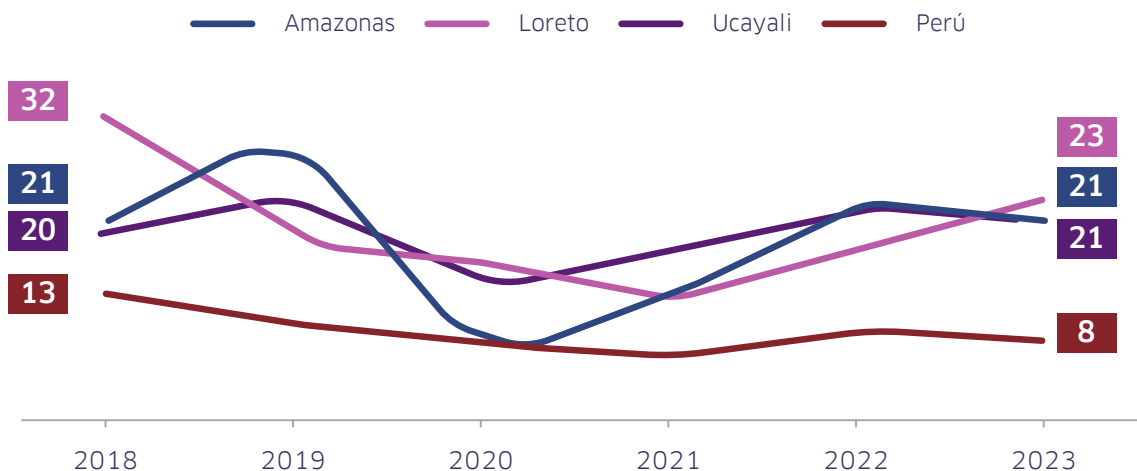
Además, persisten barreras en el acceso a servicios de salud reproductiva modernos. De acuerdo con la ENDES 2023, más de tres cuartos de mujeres actualmente unidas (casadas y/o convivientes de 15 a 49 años) estaban usando algún método anticonceptivo al momento de la entrevista (77.4%). Sin embargo, el uso de anticonceptivos modernos a nivel nacional es de 57.2%, con 14 regiones por debajo de dicho promedio, como por ejemplo Puno (40.5%), Huancavelica (46.4%), Cusco (49.4%), Tacna (50.6%) y Cajamarca (53.3%). Ello limita la autonomía reproductiva de las mujeres y aumentan su exposición a embarazos no deseados e infecciones (OMS, 2021; UN Women, 2023).

A su vez, el embarazo adolescente sigue siendo uno de los principales problemas que afectan el desarrollo integral de las mujeres, ya que limita sus oportunidades educativas, económicas y laborales. En 2023, del total de adolescentes de 15 a 19 años, el 8% estuvo alguna vez embarazada, lo que evidencia una reducción de 5 puntos porcentuales respecto a 2018. Sin embargo, esta cifra esconde disparidades regionales: el embarazo adolescente persiste en la selva, principalmente en regiones como Amazonas (21%), Loreto (23%) y Ucayali (21%), donde las tasas superan el nivel nacional y no han mostrado una reducción sostenida desde 2018.

### Gráfico 4

Adolescentes de 15 a 19 años que ya son madres o que están embarazadas por primera vez, 2018 - 2023

(%)





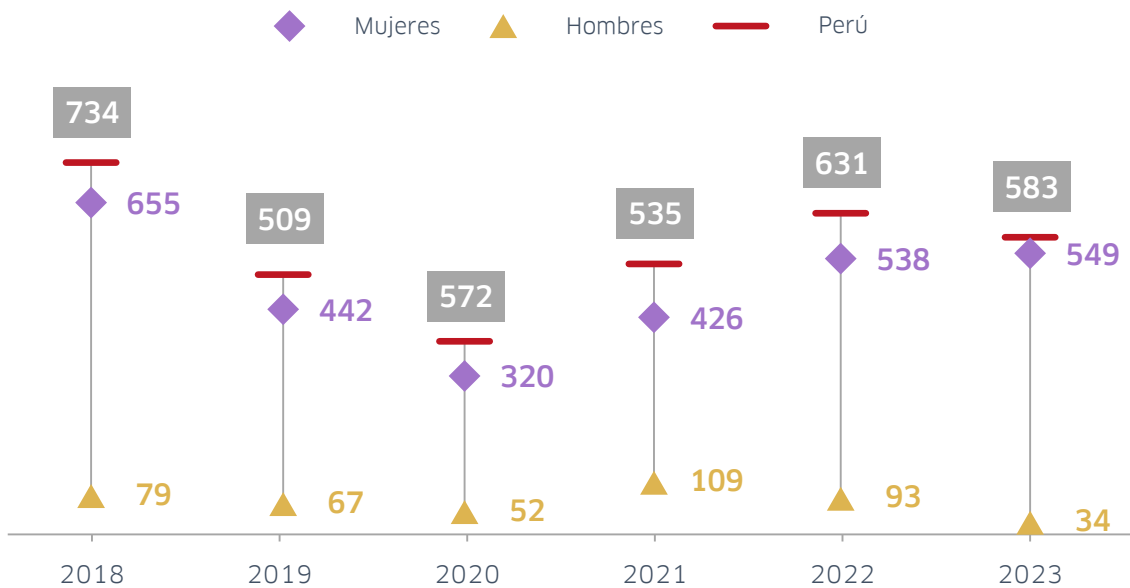
## Violencia

La violencia contra la mujer es un reflejo de la discriminación hacia ella e impacta sobre su formación de capital humano y sus oportunidades de autonomía económica. Las consecuencias violentas de esta discriminación en el Perú se observan en la información recogida por la ENDES. Al 2023, el 27.9% de las mujeres peruanas de 15 a 49 años han sufrido violencia física y/o sexual por parte de su pareja en algún momento de su vida, afectando por igual a las mujeres en áreas urbanas (28%) y rurales (27.6%). En tanto, la tasa de feminicidio por cada 100 mil mujeres fue de 0.9 en 2023, pero con tasas superiores en un conjunto de regiones como Huancavelica (2.9), Arequipa (2.5), Junín (2.3), Huánuco (2.2) y Pasco (1.5) (INEI, 2024).

Asimismo, la trata de personas es un delito que no ha registrado una reducción sostenible en los últimos años y que afecta, principalmente, a las mujeres quienes son víctimas de explotación laboral, sexual y servicios forzados. En particular, las regiones de la selva presentan mayores tasas de trata de personas, entre las que destacan Madre de Dios y San Martín, donde el total de las víctimas estuvo conformado por mujeres en 2023.

### Gráfico 5 Víctimas del delito de trata de personas, 2018-2023

(número)



Fuente: Mininter. Cálculos IPE.



## Acceso financiero

El fomento de la inclusión financiera de la mujer fortalece su autonomía económica y genera un impacto positivo en el bienestar de los hogares. En el Perú, la evidencia demuestra que la inclusión de mujeres en documentos de propiedad, la creación de una historia crediticia y el incremento de sus ingresos, mejoran su acceso al crédito. Esto, a su vez, aumenta su capacidad para tomar decisiones dentro del hogar (Torero & Field, 2004).

A pesar de su importancia, estudios recientes revelan que las mujeres en América Latina tienen menores niveles de inclusión financiera. Según el Índice de Inclusión Financiera de Credicorp, con cifras al 2021, solo 12% de las mujeres peruanas alcanzan el nivel óptimo de inclusión financiera —que incluye suficiente acceso y uso de servicios financieros, así como una evaluación positiva de estos servicios—, en comparación a 19% de los hombres peruanos. Este estudio también señala diferencias por género en el uso de medios bancarizados, al 37% de mujeres peruanas utilizar estos medios frente a 44% de los hombres.

Además, según cifras de la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS, 2023), existen todavía retos a nivel regional en el acceso de las mujeres al sistema financiero. El acceso al crédito en el Perú es muy similar entre mujeres y hombres, alcanzando alrededor de 36% de la población adulta para ambos géneros. Sin embargo, se observan brechas marcadas en regiones como Huancavelica (15% en mujeres y 22% en hombres) o Pasco (25% y 30%). Asimismo, se evidencia una notable brecha en la afiliación a un sistema de pensiones. En 2023, el 42.1% de la población afiliada estaba conformada por hombres, mientras que solo el 29.7% correspondía a mujeres.



## Poder y toma de decisiones

La participación de las mujeres en puestos de liderazgo es crucial para garantizar una representación equitativa tanto en espacios públicos como privados. En el ámbito político, el liderazgo femenino impulsa la paridad en la toma de decisiones y una representación balanceada que evita la imposición de estereotipos (UN Women, 2024). En el privado, la evidencia señala que la mayor participación de las mujeres en la alta dirección conduce a normas más sólidas dentro del gobierno corporativo, al mismo tiempo que empodera al resto de las mujeres que trabajan en una firma (IFC, 2018; Beltrán, 2018).

En el Perú, las mujeres han enfrentado una situación de desventaja en el ámbito político en todos los niveles de gobierno. Por ejemplo, en las Elecciones Regionales y Municipales de 2022, solo el 5.4% de los alcaldes distritales electos fueron mujeres. Si bien actualmente, tras la Ley de Paridad y Alternancia de 2021, 21 de las 25 regiones del país tiene a una mujer como vicegobernadora, todavía persisten limitaciones en los cargos ejecutivos. En 2024, solo dos mujeres ocupan el cargo de gobernadoras regionales (Moquegua y Lima Provincias), lo que representa apenas el 8% del total (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, 2023).

Por otro lado, la representación de las mujeres en cargos de alta dirección empresarial continúa siendo un desafío en el país. De acuerdo con el World Bank Enterprise Survey, el

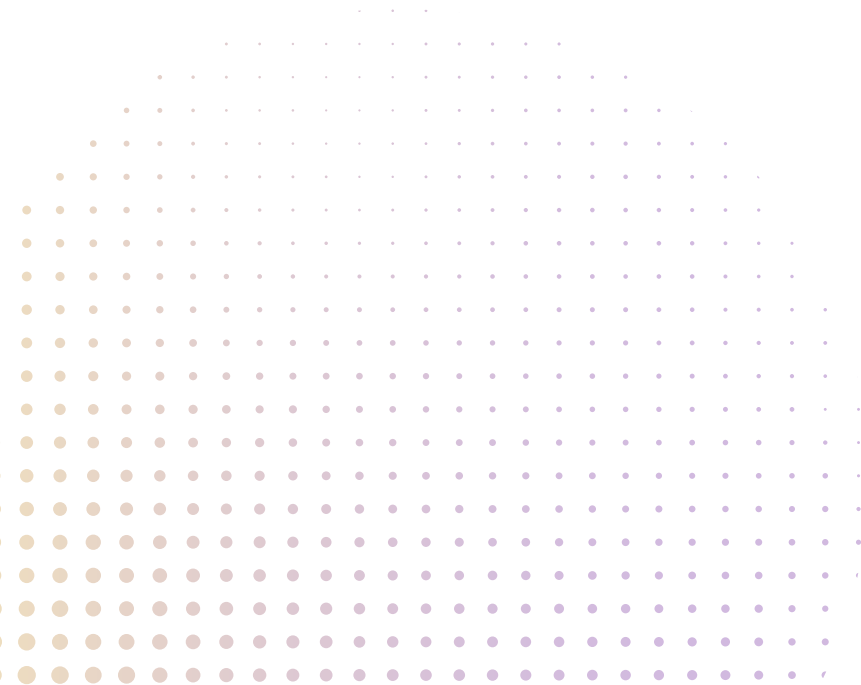
12.2% de las grandes empresas en el Perú tiene a una mujer como gerente general, mientras que, en la pequeña y mediana empresa esta cifra asciende a 24.9% y 20.1%, respectivamente (World Bank Group, 2023). Esta situación evidencia las barreras que aún enfrentan las mujeres para acceder a altos niveles de decisión y a entornos empresariales más representativos.

## PILARES

---

Sobre la base de la revisión de literatura y de estadísticas realizada en la sección previa, se procederá a elaborar el **Índice Regional de Brechas de Género (IRBG)** mediante el análisis de seis pilares: **Mercado Laboral, Educación, Salud, Poder y Toma de Decisiones, Acceso Financiero y Autonomía Individual**. Este último aborda dos aspectos; primero, la salud reproductiva, que fue revisado como parte de la dimensión de salud; y segundo, la violencia familiar contra la mujer.

El IRBG toma en cuenta la disponibilidad de estadísticas existentes para cada pilar y servirá como una herramienta clave para evaluar y monitorear las condiciones de las mujeres peruanas en las regiones del país, permitiendo así la identificación de áreas que requieren especial atención y una mejor formulación de políticas.



# ÍNDICE REGIONAL DE BRECHAS DE GÉNERO (IRBG)

---



# OBJETIVOS DEL IRBG

---

El Índice Regional de Brechas de Género se ha elaborado con el objetivo de medir y visibilizar las disparidades de género en distintos ámbitos que impactan directamente en el bienestar de la población.

En línea con los esfuerzos del IPE de medir la competitividad regional, el IRBG busca promover la reducción de las brechas de género como un factor clave para el desarrollo regional. De esta manera, la primera edición del IRBG se convierte en un recurso oportuno para la formulación de políticas públicas orientadas a impulsar la igualdad de oportunidades en las regiones del Perú.







## METODOLOGÍA

---

El IRBG se construye a partir de 25 indicadores agrupados en los seis pilares previamente mencionados: Mercado Laboral, Educación, Salud, Poder y Toma de Decisiones, Acceso Financiero y Autonomía Individual. Los indicadores por pilar se presentan en la Tabla 1.

- En el pilar de Mercado Laboral se analizan aspectos relacionados a las brechas de género en la participación laboral, los ingresos por trabajo y la calidad del empleo.
- El pilar de Educación analiza las brechas existentes en el acceso y rendimientos educativos en primaria y secundaria mediante siete indicadores.
- El pilar de Salud examina las disparidades de género en la incidencia de enfermedades y vulnerabilidades que atacan a mujeres y hombres, además del estado nutricional de las niñas y niños. De esta manera, se capturan las diferencias en el acceso a tratamientos y en la nutrición de la población infantil.
- En el pilar de Poder y Toma de Decisiones se analizan aspectos relacionados a las brechas de género existentes en los cargos de liderazgo en el ámbito público y privado.
- El pilar Acceso Financiero analiza las brechas de género existentes en la tenencia de cuentas, el acceso a crédito y la afiliación a algún sistema de pensiones.
- El pilar Autonomía Individual examina las barreras que enfrentan las mujeres en el ejercicio de sus derechos reproductivos y su seguridad física. De esta manera, los indicadores incorporados permiten evaluar el progreso de cada región en la protección y autonomía en la toma de decisiones de las mujeres.

**Tabla 1**  
Pilares e indicadores del IRBG

PILARES	INDICADORES
 <b>Mercado Laboral</b>	Participación laboral Ingresos laborales Empleo adecuado Población ocupada asalariada Formalidad laboral
 <b>Educación</b>	Alfabetismo Asistencia a educación primaria Asistencia a educación secundaria Rendimiento académico en Matemáticas en primaria Rendimiento académico en Lectura en primaria Rendimiento académico en Matemáticas en secundaria Rendimiento académico en Lectura en secundaria
 <b>Salud</b>	Población sin enfermedad o malestar crónico Población sin desnutrición crónica Población sin anemia
 <b>Poder y Toma de Decisiones</b>	Número de alcaldes electos(as) Número de regidores electos(as) Conducción de empresas
 <b>Acceso financiero</b>	Tenencia de cuentas Afiliación a algún sistema de pensiones Acceso al crédito
 <b>Autonomía individual</b>	Razón de mortalidad materna Tasa de fecundidad adolescente Violencia familiar total (física, psicológica y/o sexual) contra la mujer de 15 a 49 años, ejercida alguna vez por el esposo o compañero Tasa de feminicidios

En los cinco primeros pilares, se comparan los resultados de los indicadores para hombres y mujeres, o niños y niñas. En el caso del pilar de Autonomía Individual, los indicadores corresponden a información recogida únicamente para mujeres. En este último pilar, si bien analizar sólo indicadores de mujeres no representa estrictamente una “brecha”, no abordar las dimensiones de salud reproductiva y violencia contra la mujer, que afectan a las mujeres, restringiría el ámbito de análisis de las desigualdades de género. En esa línea, el Índice de Desigualdad de Género del PNUD incorpora dos indicadores de salud reproductiva —razón de mortalidad materna y tasa de fecundidad adolescente. El IPE sigue esta decisión conceptual y adapta la metodología utilizada por el PNUD para incorporar los indicadores del pilar de Autonomía Individual.

Los indicadores son transformados de sus unidades originales a un puntaje de 0 a 100. Para los cinco primeros pilares, dicha transformación se realiza mediante la comparación de los valores para los hombres y para las mujeres. Primero, se calculan

ratios  $\frac{x_{it}^f}{x_{it}^m}$ , por cada indicador  $x$ , región  $i$  y periodo  $t$ , donde  $x_{it}^f$  representa

el valor para las mujeres del indicador y  $x_{it}^m$ , el valor para los hombres. Este cálculo

permite llevar a los indicadores desde sus unidades originales a una unidad común. Luego, estos ratios son ajustados con un coeficiente de corrección, adaptado de la metodología del índice de brechas de género de la Unión Europea (2017). El coeficiente de corrección se calcula sobre la base del valor total (hombres y mujeres) del indicador

$X$  para cada región, con el objetivo de comparar el logro total de una región en cada indicador con el resto de las regiones. Con ello, la incorporación del coeficiente de corrección tiene como resultado unos ratios ajustados,  $Y_{(xit)}$ . Estos ratios son después truncados a un valor máximo de 1 para asignar el mismo puntaje a las regiones que alcanzaron la paridad o en donde las mujeres superan a los hombres<sup>4</sup>. Finalmente, la brecha de género por indicador,  $G_{it}$ , se halla mediante la fórmula  $G_{it}=100*(1 - Y_{(xit)})$

Así, un valor de 0 indica que la brecha de género se ha cerrado, mientras que, a medida que el puntaje se aleja de cero, la brecha es cada vez mayor.

En el caso del pilar de Autonomía Individual, para el cual los indicadores presentan información únicamente para mujeres, la modificación de cada indicador al puntaje de 0 a 100 se realiza según el desempeño de la región respecto del mayor valor histórico para todas las regiones o su valor mínimo aceptable. Este valor mínimo representa el resultado que los decisores de política tendrían como objetivo para estos indicadores; por ejemplo, para el indicador de violencia familiar, se toma un valor mínimo aceptable de cero casos de mujeres que hayan sufrido violencia por sus parejas, en línea con las metas de erradicación de la violencia contra las mujeres dentro del Objetivo de Desarrollo Sostenible 5 de las Naciones Unidas. De esta manera, mientras más cercano esté el indicador de este valor histórico o valor mínimo aceptable, este tomará un puntaje más cercano a cero.

Una vez transformados los indicadores, para obtener los puntajes de cada pilar se calcula el promedio simple de los puntajes de los indicadores comprendidos en el mismo. Luego, los puntajes de los pilares son promediados una vez más para hallar el resultado del índice general. Para más información sobre la metodología de construcción del IRBG y los indicadores utilizados, ver los Anexos A y B.

<sup>4</sup> Ver el Anexo A para mayor explicación sobre el coeficiente de corrección y el truncamiento de los ratios al valor de 1.

El método de transformación de los indicadores permite comparar los puntajes anuales y por región en el tiempo. Considerando la disponibilidad de datos a nivel regional, se han estimado resultados con información desde el año 2018. La presente edición corresponde al año 2024 con estadísticas actualizadas al 2023; de esta manera, la edición más antigua disponible sería del 2019, con información al 2018. Asimismo, el índice considera 25 regiones, al separar al departamento de Lima en Lima\*, que incluye Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao, y Lima Provincias.



# RESULTADOS

---



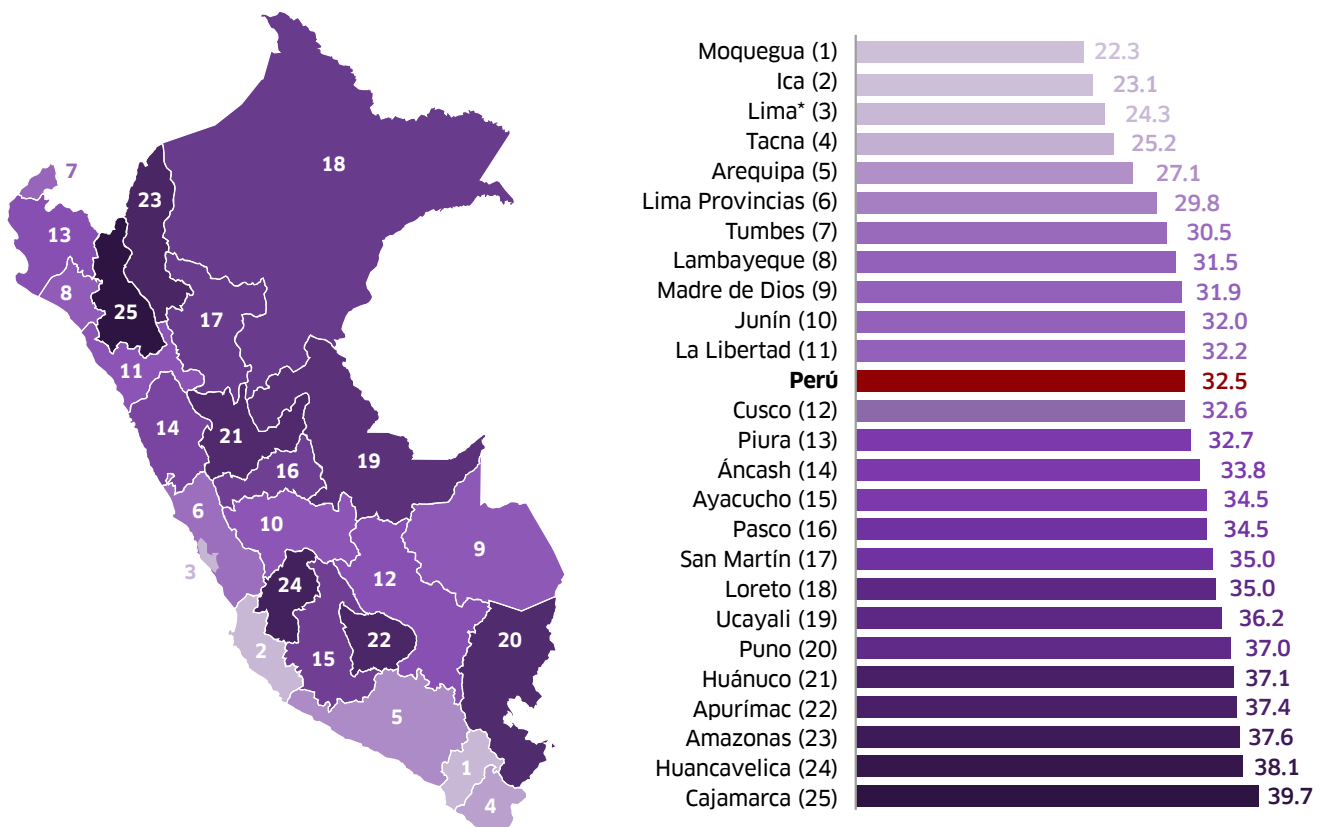
# RANKING GENERAL

- Según el IRBG 2024, la brecha de género promedio del Perú es de 32.5 puntos; esto es, el puntaje que representa la brecha de oportunidades que tienen las mujeres respecto de los hombres considerando los seis pilares analizados. Las regiones con menor brecha de género son: Moquegua, Ica y Lima\*. En contraste, las regiones con mayor brecha de género son: Cajamarca, Huancavelica y Amazonas.
- Desde el 2019, se observa poca variación entre las regiones que lideran y las que ocupan los últimos lugares en el ranking de brechas de género. Ica se ha ubicado entre los tres primeros puestos en todas las ediciones del IRBG, Lima\* en cinco ediciones y Moquegua en cuatro. Por el otro lado, Huancavelica se ha posicionado entre las tres últimas regiones en el ranking en cinco ediciones, mientras que Cajamarca lo ha hecho en cuatro ocasiones.

## Gráfico 6

### Ránking regional: Índice Regional de Brechas de Género, 2024

(puntaje de 0 al 100, 0 = paridad)



\*/ Incluye Lima Metropolitana y Callao.

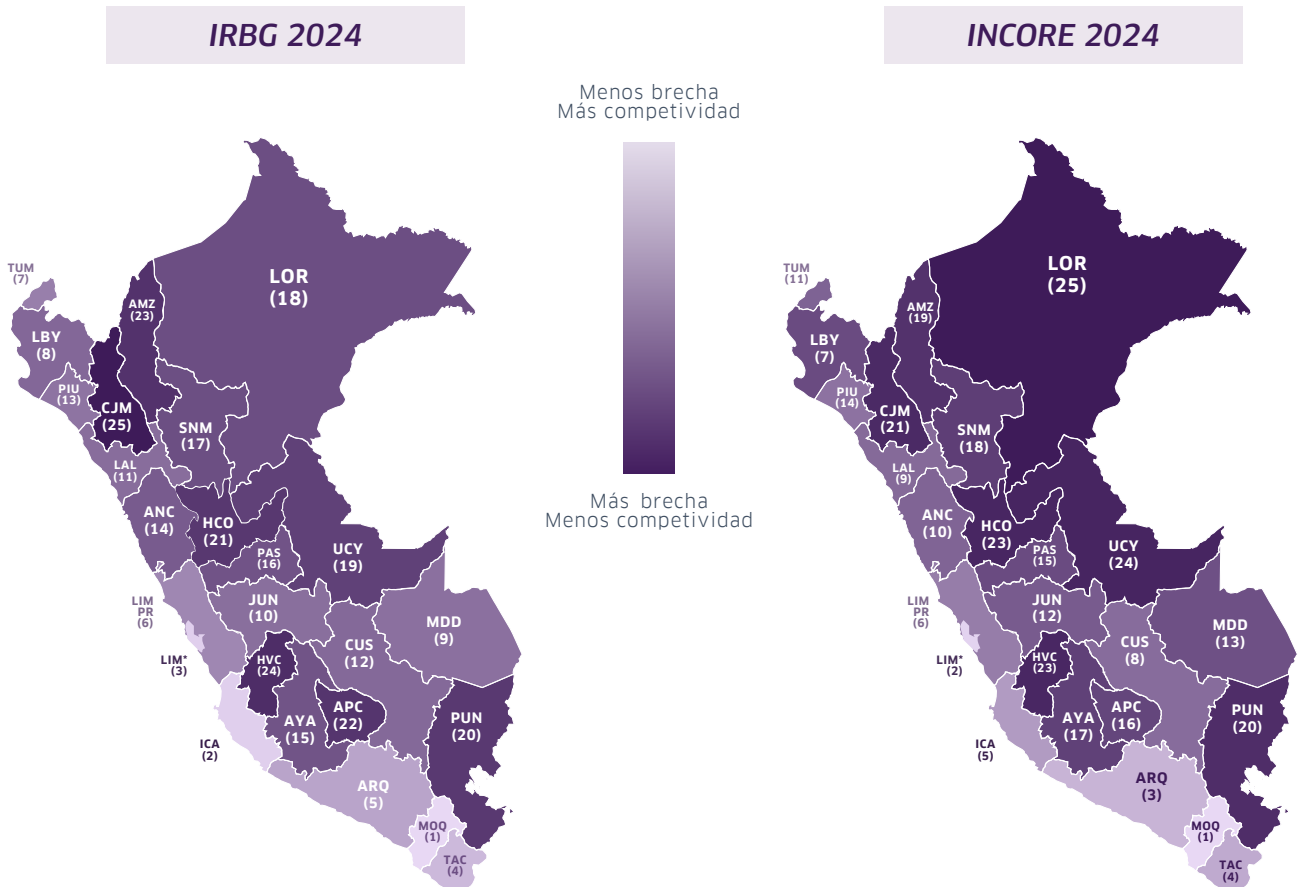
Fuente: IPE.

- Al igual que el INCORE 2024, los ocho primeros puestos del ranking del IRBG están conformados únicamente por regiones costeras, siendo las más paritarias las regiones de la costa centro y sur.

- Los resultados del índice general muestran una clara relación entre las brechas de género y el nivel de competitividad de las regiones. De esta manera, nueve de las diez regiones menos competitivas en el 2024 se ubican entre las diez regiones más desiguales en el IRBG 2024.

## Gráfico 7

### Brecha de género 2024 vs Competitividad 2024



\*/ Incluye Lima Metropolitana y Callao.

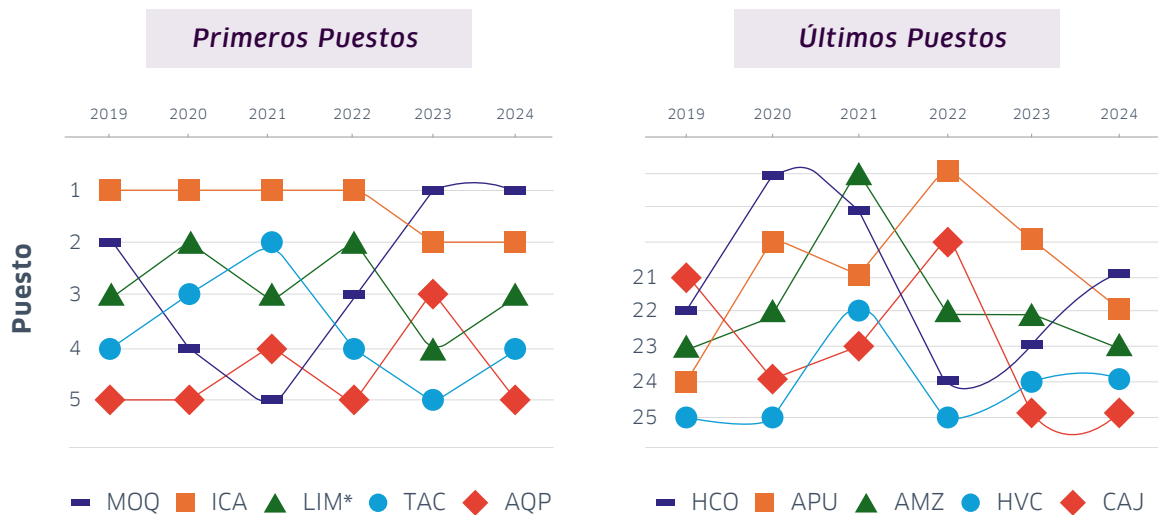
Fuente: IPE.

## Las regiones más y menos desiguales

- Moquegua es la región con la menor brecha de género general, logrando un puntaje de 22.3 y ubicándose entre las primeras tres posiciones en 13 de los 25 indicadores evaluados. En la edición 2024, además de mantener su liderazgo en el pilar Educación, respecto a la edición 2019, la región también lidera el pilar de Poder y Toma de Decisiones al registrar una mejora en los indicadores de número de alcaldes y regidores electos, así como en el manejo de empresas. Asimismo, ascendió al segundo puesto en el pilar de Mercado Laboral, en el que presenta mejores resultados en el indicador de participación laboral y empleo adecuado.
- Ica es la segunda región con menor brecha de género, alcanzando un puntaje de 23.1, tras cuatro años consecutivos de liderazgo en el IRBG desde la edición 2019. El retroceso se explica por el notable deterioro del desempeño de la región en el pilar Autonomía Individual, en el que cayó del segundo al quinto puesto por el retroceso de los indicadores de razón de mortalidad materna y tasa de feminicidios. Pese a ello, Ica lidera los pilares de Mercado Laboral y Acceso financiero. Además, se ubica entre las tres primeras posiciones en 12 de los 25 indicadores evaluados.

- Lima\* es la tercera mejor región en el ranking, con un puntaje de 24.3, luego de ocupar el cuarto puesto en la edición 2023. Este avance responde principalmente a que la región escaló cuatro posiciones en el pilar Salud en la que pasó a ocupar el segundo puesto, debido, en gran medida, a la reducción de la brecha del indicador de población sin enfermedad o malestar crónico. No obstante, retrocedió del segundo al cuarto puesto en el pilar de Poder y Toma de Decisiones debido al aumento de la brecha en el indicador de regidores electos.

**Gráfico 8**  
Evolución de las regiones en el IRBG en posiciones más altas y bajas



\*/ Incluye Lima Metropolitana y Callao.

Fuente: IPE.

- Cajamarca se mantiene como la región con mayor brecha de género por segundo año consecutivo, al obtener un puntaje de 39.7. Desde la edición 2019, ocupa el último lugar en el pilar de Poder y Toma de Decisiones, en la que aún registra uno de los puntajes más bajos en los indicadores de regidores electos y en la conducción de empresas. Además, ocupa la última posición en el pilar de Mercado Laboral, en la que registra la mayor brecha salarial y el penúltimo puesto en los indicadores de empleo adecuado y formalidad laboral. Con ello, la región ocupa los tres últimos puestos en 9 de los 25 indicadores evaluados.
- Huancavelica es la segunda región con mayor brecha de género por tercer año consecutivo, con un puntaje de 38.1 y ubicándose entre los últimos cinco puestos en cuatro pilares. Si bien, en contraste a la edición 2019, mejoró considerablemente en el pilar de Salud, Huancavelica registró una caída de 6 posiciones en Autonomía Individual y de 2 puestos en el pilar de Acceso Financiero.
- Amazonas obtuvo un puntaje de 37.6 y se ubicó en el puesto 23 en la edición 2024. Con ello, ha permanecido en el tercio inferior del índice desde el 2019. En el IRBG 2024, se ubica en la última posición del pilar Autonomía Individual, al presentar la mayor tasa de fecundidad adolescente y la tercera mayor razón de mortalidad materna. Pese a ello, respecto del 2019, la región escaló cinco lugares en Poder y Toma de Decisiones, por una mayor proporción de regidoras mujeres electas, y tres en Acceso Financiero, por el incremento de mujeres con cuentas en una entidad financiera.

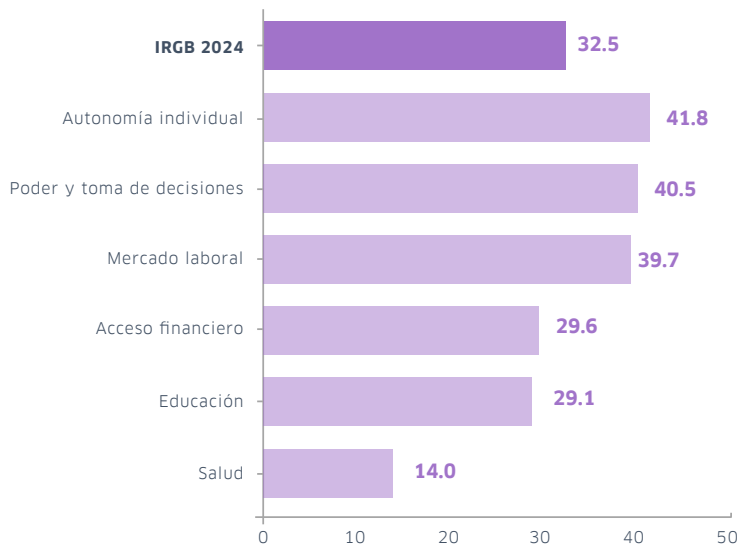
# RANKING POR PILARES

- Según pilares, las mayores brechas de género a nivel nacional se hallan en Autonomía Individual (41.8 puntos) y Poder y toma de decisiones (40.5), las cuales también contribuyen en mayor medida sobre el puntaje general de 32.5. En el primer caso, se explica por la alta incidencia de violencia familiar contra la mujer (65.1 puntos), mientras que, en el segundo, se explica por la brecha de género entre alcaldes y alcaldesas (93.1 puntos). En tanto, la menor brecha de género se observa en el pilar Salud (14.0 puntos), debido a la corta brecha de género entre niñas y niños con desnutrición crónica (puntaje de 3.7).

## Gráfico 9

### Promedio nacional: puntaje del IRBG 2024 según pilares

(puntaje del 0 al 100, 0 = paridad)

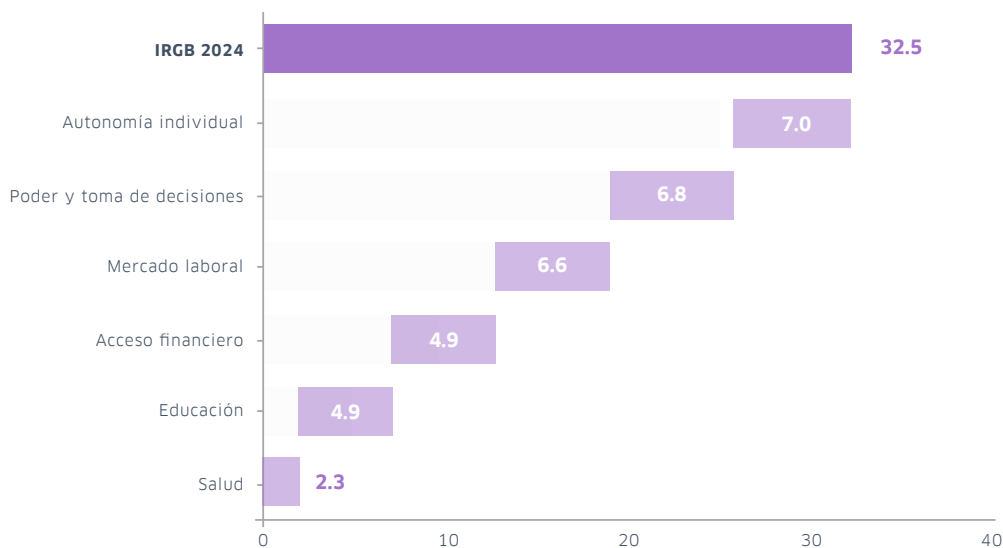


Fuente: IPE.

## Gráfico 10

### Promedio nacional: contribución de cada pilar al IRBG 2024

(contribución al puntaje nacional)



Fuente: IPE.



## Mercado Laboral

- La brecha promedio nacional en el pilar de Mercado Laboral fue de 39.7 puntos en el IRBG 2024, un valor similar al observado en el IRBG 2019 (39.6 puntos). Respecto al 2019, si bien hubo mejoras en las brechas promedio de participación laboral y empleo ocupado asalariado, se deterioraron los puntajes de brecha de ingresos, empleo adecuado y formalidad laboral.
- En la edición 2024, Ica (25.6), Lima\* (28.3) y Arequipa (28.5) lideran el pilar de Mercado Laboral. En contraste, Cajamarca (53.7), Huánuco (48.7) y Piura (48.6) se ubican en los últimos puestos.

### Gráfico 11 Puntaje, Mercado Laboral e indicadores, 2024

(puntaje del 0 al 100, 0 = paridad) ◆ Promedio nacional



Fuente: IPE.

- Ica lideró este pilar al tener la menor brecha de empleo adecuado (27.4 puntos) y de empleo ocupado asalariado (16.7 puntos), así como la segunda menor de formalidad (18.5 puntos). Con este resultado, Ica ha logrado el primer lugar en Mercado Laboral en tres de las seis

ediciones del IRBG (también lo hizo en las ediciones 2021 y 2020). Además, cabe destacar que, en los últimos años, la región ha registrado una mejora en el indicador de participación laboral al ascender del puesto 22 en la edición 2019 (brecha de 34.6) al puesto 11 en el 2024 (brecha de 26.0).

- Lima\* se ubica en el segundo puesto del pilar con una brecha de 28.3 puntos. La región se encuentra entre los cuatro primeros puestos en cinco de los indicadores evaluados, liderando en formalidad laboral con la menor brecha (18.3 puntos). Sin embargo, presenta la quinta brecha más baja en participación laboral (31.9 puntos), la cual está incluso por encima de la observada en la edición 2019 (30 puntos).
- Arequipa muestra una brecha laboral de 28.5 puntos y se posiciona como la tercera mejor región en este pilar. Esta región cuenta con la segunda menor brecha en empleo adecuado (30 puntos) y en empleo ocupado asalariado (17.5 puntos). No obstante, retrocedió cinco puestos en el indicador de participación laboral respecto de la edición 2019 y se posiciona en el puesto 18 (brecha de 31.2 puntos en este indicador).
- Por otro lado, Cajamarca tiene la mayor brecha en el Pilar laboral, con un puntaje de 53.7 puntos. Así, Cajamarca se ha ubicado en el último puesto en este pilar en 4 de las 6 ediciones del IRBG. Es la región con mayor brecha salarial y se ubica entre los últimos tres puestos en 4 de los 5 indicadores evaluados. Además, respecto de la edición 2019, registró un marcado deterioro en la brecha de participación laboral, de un puntaje de 22.1 en el 2019 (puesto 6) a 29.7 en 2024 (puesto 16).
- Huánuco es la segunda región con mayor brecha de género en este pilar. Respecto a la edición 2019, la región mostró un deterioro en todos los indicadores, principalmente en la brecha salarial y en la brecha de empleo adecuado, en donde se ubica entre los tres últimos puestos.
- Piura registra un descenso de dos puestos desde la edición 2019 y se convierte en la tercera región con mayor brecha de género. Si bien registra una mejora en el indicador de participación laboral respecto del 2019, del puesto 21 al 17, se observa una caída de cinco posiciones en el indicador de formalidad laboral hasta el puesto 18 y se ubica como la penúltima región con mayor brecha salarial.





## Educación

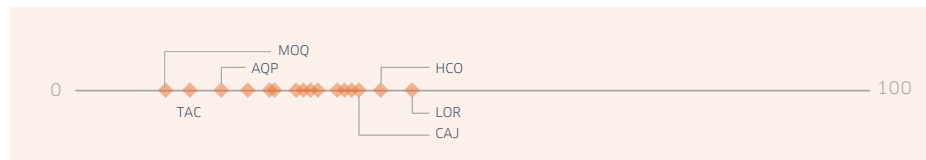
- La brecha promedio nacional en el pilar de Educación fue de 29.1 puntos en el IRBG 2024, lo que evidencia un deterioro respecto al valor registrado en el IRBG 2019 (22.6 puntos). Si bien hubo mejoras en las brechas promedio de alfabetismo y asistencia escolar, se deterioraron los puntajes de brecha de rendimiento académico en matemáticas en primaria y secundaria.
- En el IRBG 2024, Moquegua (brecha de 12.7 puntos), Tacna (14.8) y Arequipa (18.3) se encuentran en los primeros puestos del pilar de Educación. En contraste, Loreto (41.2) se ubica en el último puesto y Huánuco (37.7) y Cajamarca (37.7) registran un empate en la penúltima posición.

### Gráfico 12 Puntaje, Educación e indicadores 2024

(puntaje del 0 al 100, 0 = paridad) ◆ Promedio nacional

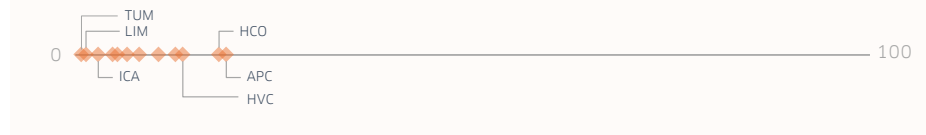
#### Educación

◆ 29.1



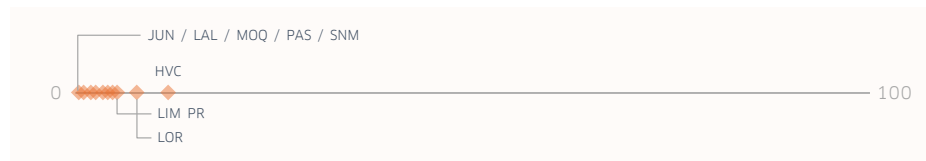
#### Alfabetismo

◆ 7.7



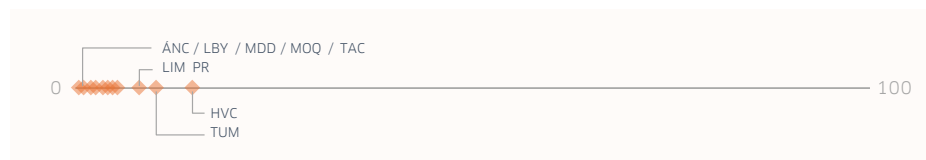
#### Asistencia a educación primaria

◆ 2.3



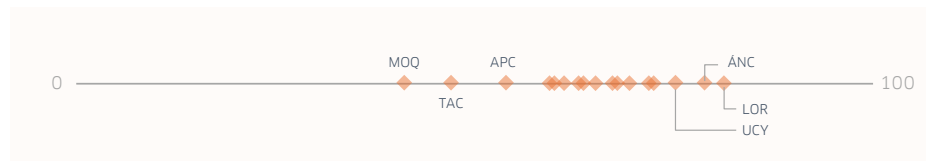
#### Asistencia a educación secundaria

◆ 4.4



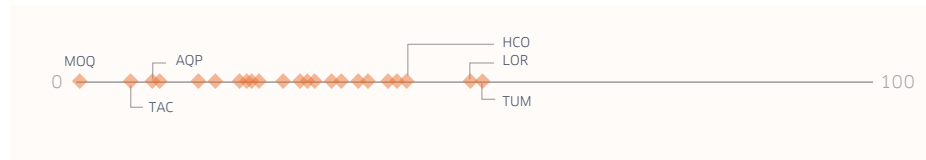
#### Rendimiento en matemáticas en primaria

◆ 68.1



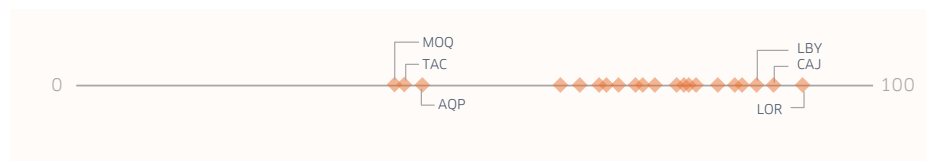
#### Rendimiento en lectura en primaria

◆ 26.6



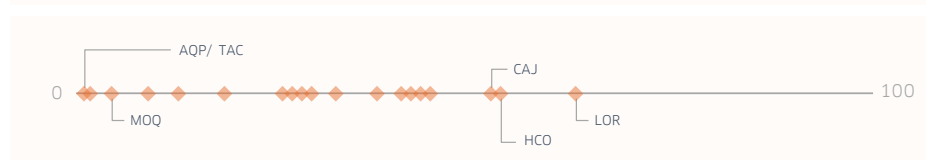
#### Rendimiento en matemáticas en secundaria

◆ 67.6



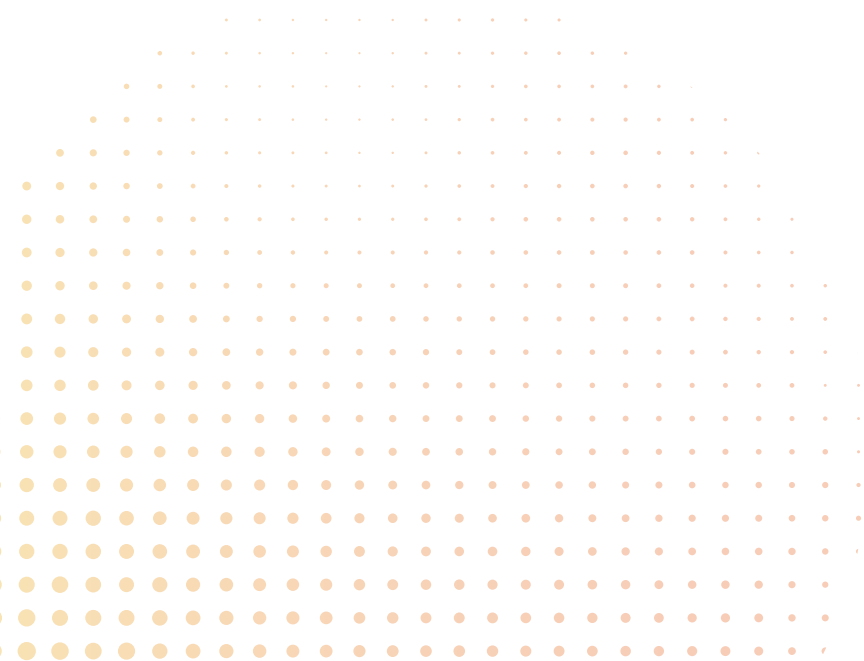
#### Rendimiento en lectura en secundaria

◆ 27.0



Fuente: IPE.

- Moquegua se posiciona en el primer lugar del pilar Educación al encontrarse en el primer puesto de cinco de los siete indicadores evaluados. Esta región ha cerrado sus brechas en asistencia escolar primaria o secundaria (puntaje cero) y ha reducido su brecha de rendimiento en lectura en secundaria respecto a la edición 2019, de 11.3 puntos a 2.1 puntos. No obstante, las brechas de rendimiento satisfactorio en matemáticas en primaria y secundaria se han deteriorado: en primaria, la brecha se ha incrementado de 16.2 puntos a 43.7, mientras que en secundaria de 25.8 a 39 puntos.
- Tacna ocupa el segundo puesto en este pilar por segundo año consecutivo, luego de haberlo liderado entre 2019 y 2022. Esta región se ubica en los dos primeros puestos en cinco indicadores del pilar, entre los que destaca la brecha de asistencia secundaria, al pasar de tener una brecha de 11 puntos en 2019 a cerrarla en la edición 2024. Sin embargo, de manera similar a Moquegua, se observan deterioros en las brechas de rendimiento satisfactorio en matemáticas, principalmente en primaria, en el cual el puntaje pasó de 3.1 puntos en 2019 a 49 puntos en 2024.
- Arequipa es la tercera región con mejor puntaje en el pilar Educación, posición que ha ocupado en todos los años desde 2019. Esta región se ubica en los primeros cinco puestos en los indicadores de brecha de rendimiento en lectura y matemáticas para primaria y secundaria. A pesar de ello, se ubica en el puesto 14 y 19 en las brechas de asistencia primaria y secundaria, respectivamente, un retroceso respecto de lo observado en el 2019 (puestos 1 y 9 en primaria y secundaria, respectivamente).
- En todas las ediciones del IRBG, Loreto ha presentado la mayor brecha en el pilar Educación. Esta región se ubica en el último o penúltimo lugar en los indicadores de brecha de lectura y matemáticas para primaria y secundaria. Asimismo, tiene la segunda mayor brecha en asistencia a educación primaria (7.3 puntos) y en rendimiento satisfactorio en lectura para segundo de secundaria (48.7 puntos).
- A su vez, Huánuco ocupa el segundo puesto más bajo en este pilar y se ha ubicado en los cinco últimos puestos del pilar desde el 2019. La región tiene la segunda mayor brecha en alfabetismo (18.2 puntos) y en rendimiento satisfactorio en lectura para alumnos de secundaria (48.7 puntos). A pesar de ello, respecto del 2019, ha mejorado del puesto 21 al 16 en brecha de asistencia a educación secundaria.
- Por último, Cajamarca muestra la tercera mayor brecha en educación (37.7 puntos). La región ha registrado un deterioro persistente desde la edición 2020, cuando se ubicó en el puesto 16, con una brecha de 29.1 puntos. El resultado se explica, principalmente, por el descenso de 11 posiciones en el indicador de asistencia primaria, en el cual pasó del primer puesto al 10, y por el aumento de la brecha en el rendimiento académico en secundaria.





## Salud

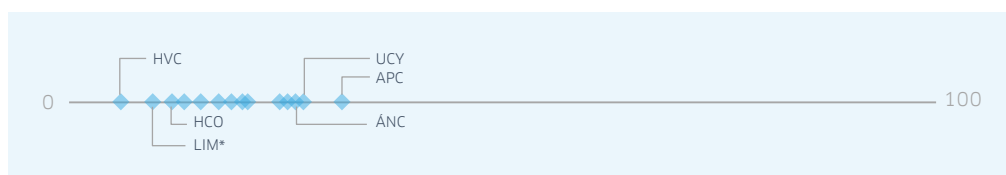
- En el 2024, el pilar Salud presenta, en promedio, la menor brecha entre todos pilares del IRBG (14 puntos). Ello se debe principalmente a las menores diferencias entre niños y niñas en población sin desnutrición crónica, con una brecha promedio de 3.7 puntos. En tanto, el indicador de Salud con mayor brecha de género es la población sin enfermedad o malestar crónico (brecha promedio de 28.3 puntos).
- En esta edición, Huancavelica (brecha de 8.2 puntos), Lima\* (11.2) y Huánuco (11.3) lideran el pilar de Salud. En contraste, Apurímac (20.5), Ucayali (18.7) y Puno (18) se ubican en los últimos puestos.

### Gráfico 13 Puntaje, Salud e indicadores 2024

(puntaje del 0 al 100, 0 = paridad) ◆ Promedio nacional

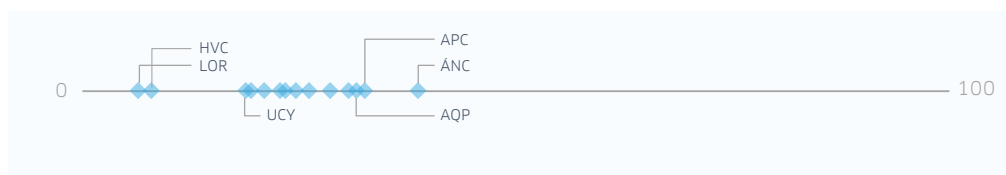
#### Salud

◆ 14.0



#### Población sin enfermedad o malestar crónico

◆ 28.3



#### Población sin desnutrición crónica

◆ 3.7



#### Población sin anemia

◆ 10.1



Fuente: IPE.

- Por primera vez desde el 2019, Huancavelica ocupa el primer puesto del pilar de salud. Además, dio un salto de ocho puestos respecto de la edición 2023 del IRBG. Ello se debe, principalmente, a la reducción de niñas y niños con prevalencia de anemia en el 2023, año en el que en la mayoría de las regiones se observó un incremento de la anemia. Más aún, la disminución en Huancavelica fue más pronunciada en el caso de las niñas. De esta manera, logró el puesto 5 en dicho indicador. Asimismo, ocupa el segundo puesto en el indicador de población sin enfermedad o malestar crónico, en el cual presenta una brecha de 11.5 puntos.
- Lima\* cuenta con la segunda menor brecha en el pilar de Salud, a pesar de haberse incrementado ligeramente en los últimos años, de 10.1 puntos en 2019 a 11.2 en 2024. En este último año, la región se encuentra entre los primeros cinco puestos en las brechas de niños y niñas sin desnutrición crónica e infantes sin prevalencia de anemia. Sin embargo, se encuentra en el puesto 21 en el indicador de población sin enfermedad o malestar crónico.

- Huánuco es la región con la tercera menor brecha en este pilar, una mejora importante respecto de la edición 2019 (puesto 10). En 2024, la región lidera el indicador de prevalencia de anemia, al haber cerrado la brecha entre niñas y niños menores de 3 años. Sin embargo, se ubica en el puesto 24 en el indicador de niñas y niños sin desnutrición crónica, con una brecha de 8 puntos.
- Por otro lado, Apurímac es la región con mayor brecha del pilar (puesto 25) al ubicarse entre los cinco puestos más bajos en los tres indicadores. En específico, los indicadores de población sin enfermedad o malestar crónico y de prevalencia de anemia registran ambos un retroceso de 7 puestos, respecto de la edición 2019. Además, ha venido mostrando un retroceso persistente desde la edición 2019, cuando ocupó el puesto 18 en el pilar Salud.
- Ucayali se ubica en el penúltimo puesto, la misma posición que ocupaba en la edición 2019. Este resultado se debe principalmente al indicador de brecha de infantes sin prevalencia de anemia, en el que se ubica en el último puesto con una brecha de 27.9 puntos. A pesar de ello, Ucayali también presenta la tercera menor brecha de población sin enfermedad o malestar crónico.
- Puno es la tercera región con mayor brecha del pilar Salud, nueve puestos por detrás de su ubicación en la edición 2019 (puesto 15). Este descenso se explica por un deterioro pronunciado en los indicadores de población sin enfermedad o malestar crónico y de niñas y niños sin prevalencia de anemia. ) se ubican en los últimos puestos.



## Poder y toma de decisiones

- La brecha promedio nacional en el pilar de Poder y Toma de Decisiones fue de 40.5 puntos en el IRBG 2024, lo que evidencia una mejora respecto al valor registrado en el IRBG 2019 (57.2 puntos). Al observar los resultados generales de este pilar (Gráfico 13), destaca la reducción en el último año de las brechas en el número de regidoras y regidores electos, que incluye regiones donde la brecha se ha cerrado. Ello contrasta con los resultados para alcaldesas y alcaldes electos, donde las brechas son mucho más amplias.
- En la edición 2024, Moquegua (brecha de 30.4 puntos), Ica (31.5) y Arequipa (35.4) lideran este pilar, mientras que Cajamarca (51.6), Puno (48) y Apurímac (47.6) se ubican en los últimos puestos.

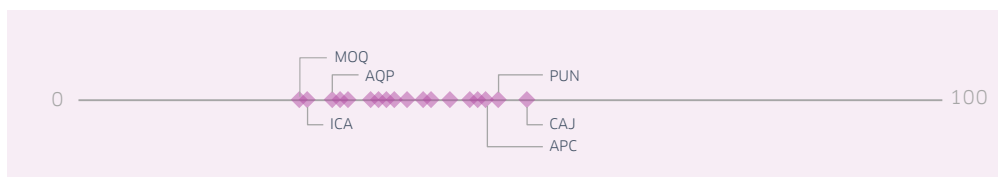


## Gráfico 14 Puntaje, Poder y Toma de Decisiones e indicadores 2024

(puntaje del 0 al 100, 0 = paridad) ◆ Promedio nacional

### Poder y toma de decisiones

◆ 40.5



### Alcaldes electos(as)

◆ 93.1



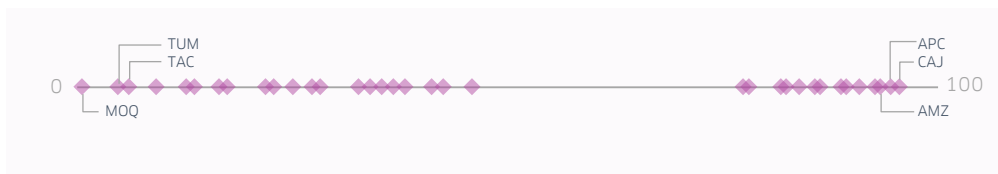
### Regidores electos(as)

◆ 8.4



### Conducción de empresas

◆ 20.1



Fuente: IPE.

- Moquegua lideró este pilar al casi cerrar la brecha de conducción de empresas (0.1 puntos). Con este resultado, Moquegua ha logrado el primer lugar en este indicador en todas las ediciones del IRBG. Además, cabe destacar que la región ha registrado una mejora en el indicador de regidoras y regidores electos al ascender del puesto 14 (brecha de 59.5) en la edición 2019 al puesto 6 (brecha de 1.8) en la edición 2024.
- Tacna se sitúa como la región con la segunda menor brecha en este pilar por cuarto año consecutivo. Esta región ocupa el tercer puesto en el indicador de conducción de empresas (5.8 puntos) y registra una mejora en los últimos años en la brecha de género en alcaldes electos al ascender del puesto 18 (100 puntos, lo que representa que ninguna mujer fue electa alcaldesa) en la edición 2019 al puesto 12 (brecha de 92.3 puntos) en la edición 2024. Sin embargo, se observa un retroceso de 10 puestos en la brecha de regidores electos, en el cual descendió del puesto 9 en 2019 al puesto 19 en 2024.
- Arequipa es la tercera región con el puntaje más alto en el Pilar Poder y Toma de Decisiones, después de haber ocupado el cuarto puesto en 2022 y 2021. Esta región se ubica en el quinto puesto en el indicador de conducción de empresas; sin embargo, se ubica en el puesto 13 en la brecha de género de alcaldes y en el puesto 11 en la brecha de regidores, un retroceso de lo observado en 2019 (puestos 10 y 6, respectivamente).
- En contraste, Cajamarca se ubica en el último puesto de este pilar, con una brecha de 51.6 puntos. Así, Cajamarca se ha ubicado en el último puesto en este pilar en todas las ediciones del IRBG. Es la región con mayor brecha de conducción de empresas y se ubica entre los últimos cuatro puestos en los 3 indicadores evaluados. Además, respecto de la edición 2019, registró un marcado deterioro en la brecha de género de alcaldes electos al pasar del puesto 15 en 2019 al 22 en 2024.
- Puno cuenta con la segunda mayor brecha en este pilar (48.0 puntos), la posición más baja

que ha registrado en todas las ediciones del IRGB. Es la región con la mayor brecha de género de regidores electos (26.4 puntos). Además, al igual que Cajamarca, la región mostró un deterioro en el indicador de alcaldesas y alcaldes al pasar del puesto 18 en 2019 al 24 en 2024.

- En tanto, Apurímac presenta la tercera mayor brecha en el pilar (47.6 puntos). Al igual que las dos regiones anteriores, el retroceso se explica en gran parte por el deterioro en el indicador de alcaldesas y alcaldes electos, donde pasó del puesto 5 en 2019 al 19 en 2024.

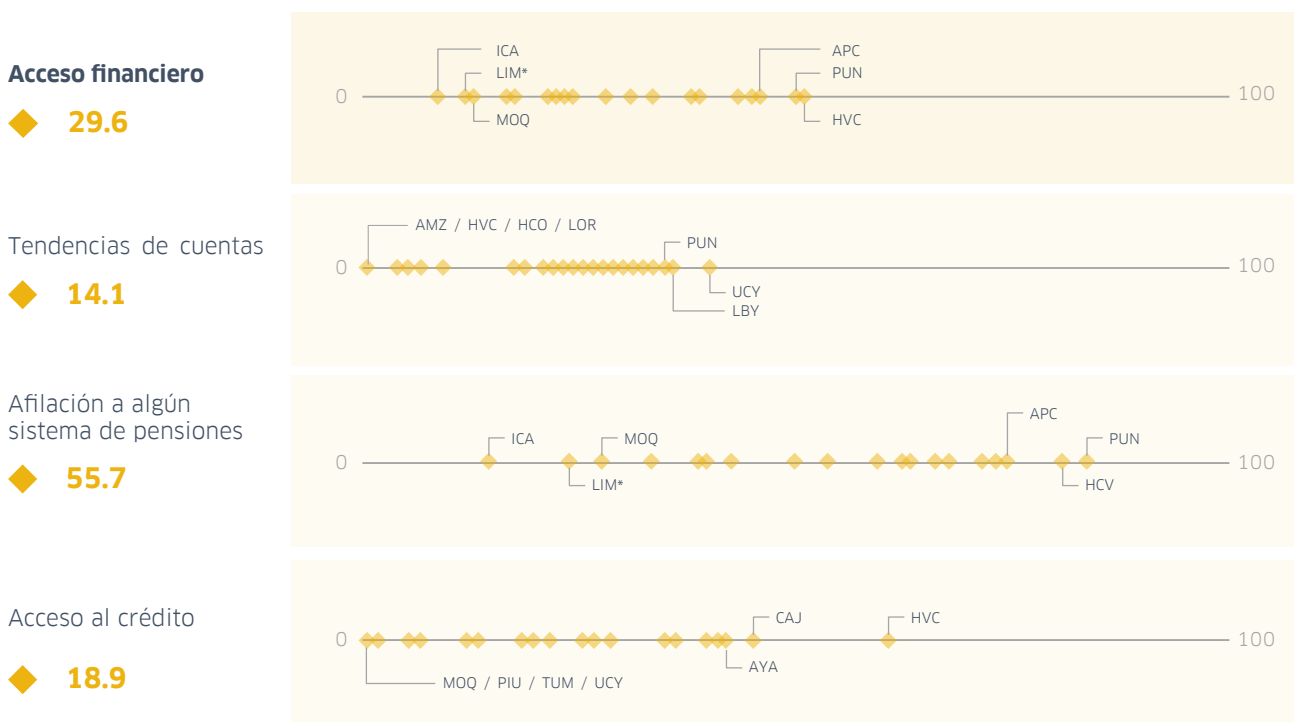


## Acceso financiero

- La brecha promedio nacional en el pilar Acceso Financiero fue de 29.6 puntos en el IRBG 2024, lo que evidencia una mejora respecto al valor registrado en el IRBG 2019 (38.4 puntos). Las regiones del país presentan brechas de género relativamente menores en los indicadores de tenencia de cuentas y acceso al crédito, con brechas promedio de 14.1 y 18.9 puntos, respectivamente. Por su parte, el indicador de afiliación a algún sistema de pensiones presenta la mayor brecha promedio con 55.7 puntos.
- En el IRBG 2024, Ica (brecha de 12.0 puntos), Lima\* (15.3) y Moquegua (15.6) encabezan este pilar, mientras que Huancavelica (44.8), Puno (44.4) y Apurímac (43.6) se ubican en los últimos puestos.

### Gráfico 15 Puntaje, Acceso financiero e indicadores 2024

(puntaje del 0 al 100, 0 = paridad) ◆ Promedio nacional



Fuente: IPE.

- Ica encabeza el pilar de Acceso Financiero (al igual que en la edición 2019) con un puntaje de 12.0 puntos. Esta región lidera el indicador de afiliación al sistema de pensiones en todas las ediciones del índice y redujo su brecha de tenencia de cuentas de 38.8 puntos en 2019 a 15.6 puntos en 2024. No obstante, respecto a la edición 2019, descendió dos puestos en el indicador de acceso al crédito al pasar del puesto 5 al puesto 7 en 2024.
- Lima\* ocupa el segundo puesto en este pilar con una brecha de género de 15.3 puntos. Esta región se ubica en el segundo puesto en el indicador de afiliación a algún sistema de pensiones (29.0 puntos) y registra una mejora en la brecha de tenencia de cuentas al pasar del puesto 14 (brecha de 33.6 puntos) en 2019 al puesto 8 en 2024 (brecha de 7.3). Además, respecto a la edición 2019, si bien mantuvo el décimo puesto en el indicador de acceso al crédito, redujo su brecha al pasar de 19.9 puntos a 9.6 puntos.
- Moquegua es la región con la tercera menor brecha en este pilar, posición que mantiene respecto de la edición 2019. En 2024, lidera el indicador de acceso al crédito al haber cerrado esta brecha. Además, cabe destacar que la región registra un avance en el indicador de tenencia de cuentas al pasar de puesto 18 (brecha de 38.9) en la edición 2019 al puesto 10 (brecha de 14.5) en la edición 2024.
- Por otro lado, Huancavelica es la región con la mayor brecha del pilar al ubicarse en el último puesto en acceso al crédito y el penúltimo en afiliación del sistema de pensiones. Además, se ha ubicado entre los tres últimos puestos de este pilar desde el 2019. No obstante, ha cerrado la brecha de tenencia de cuentas, con mayor tenencia de mujeres que hombres.
- Puno se ubica en el penúltimo puesto del pilar con una brecha de género de 44.4 puntos. Este resultado se debe principalmente al indicador de afiliación al sistema de pensiones, en el que se ubica en el último puesto con una brecha de 78.3 puntos. Además, destaca la caída en el indicador de tenencia de cuentas al pasar del puesto 7 (brecha de 13.5 puntos) en la edición 2019 al puesto 23 (brecha de 23.6) en la edición 2024.
- Por último, Apurímac es la tercera región con mayor brecha del pilar Acceso Financiero con 43.6 puntos. La región se ha ubicado desde el 2019 entre los tres últimos puestos del indicador de afiliación a un sistema de pensiones. Además, respecto del IRBG 2023, mostró un retroceso de 13 puestos en el indicador de tenencia de cuentas, debido a la caída en el porcentaje de mujeres adultas con una cuenta en una entidad financiera.



## Autonomía Individual

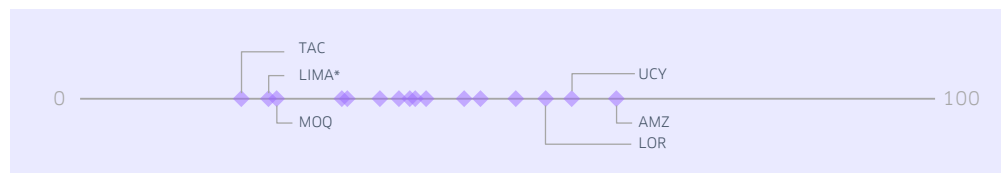
- Para el IRBG 2024, el resultado promedio nacional en el pilar de Autonomía Individual fue de 41.8 puntos, lo que evidencia una mejora respecto al valor registrado en el IRBG 2019 (47.5 puntos). Al realizar un vistazo general del pilar Autonomía Individual (Gráfico 15), destaca el puntaje en el indicador de violencia familiar ejercida contra la mujer por el esposo o compañero (65.1 puntos). A su vez, los indicadores de razón de mortalidad materna y tasa de fecundidad adolescente presentan similares puntajes promedio con de 42.5 y 42.3 puntos, respectivamente.
- En el IRBG 2024, Tacna (25.4 puntos), Lima\* (28.0 puntos) y Moquegua (28.5 puntos) lideran este pilar. Por el contrario, Amazonas (62.1 puntos), Ucayali (58.1 puntos) y Loreto (56.3 puntos) se ubican en los últimos lugares.

**Gráfico 16**  
**Puntaje, Autonomía Individual e indicadores 2024**

(puntaje del 0 al 100, 0 = paridad) ◆ Promedio nacional

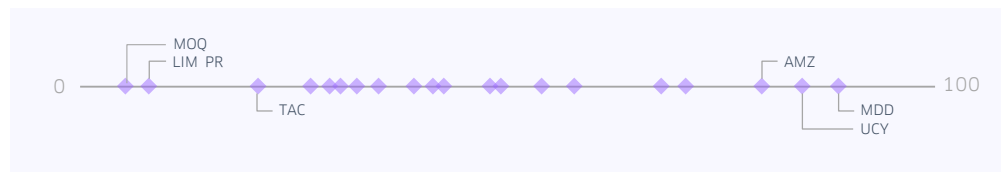
### Autonomía individual

◆ 41.8



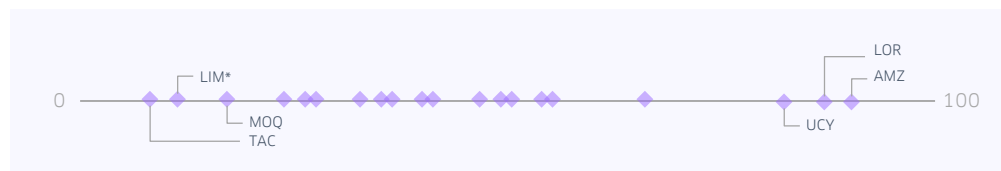
### Razón de mortalidad materna

◆ 42.5



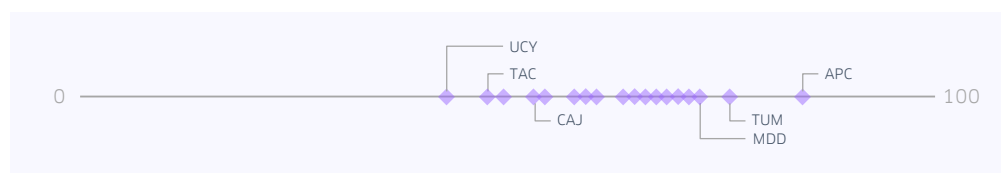
### Tasa de fecundidad adolescente

◆ 42.3



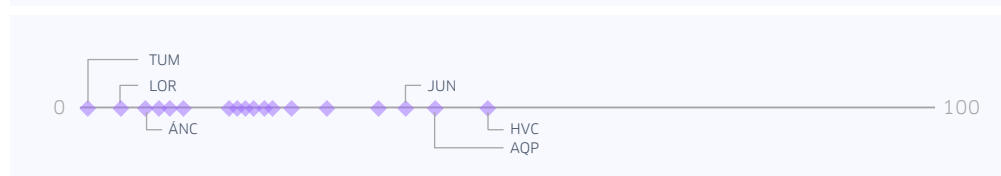
### Violencia familiar

◆ 65.1



### Tasa de feminicidios

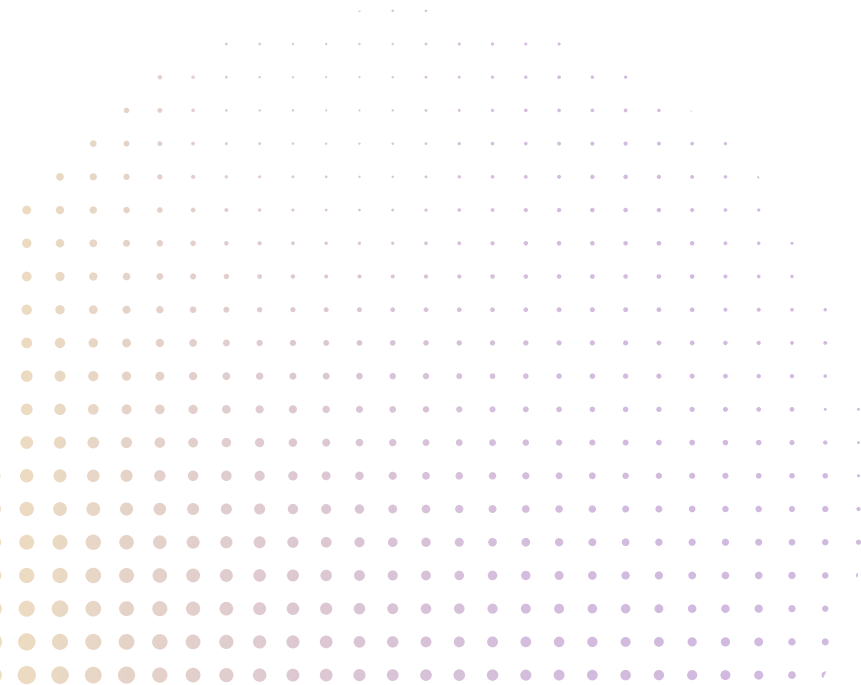
◆ 17.2



Fuente: IPE.

- Tacna ocupa el primer puesto de este pilar, una mejora respecto del puesto 5 alcanzado en la edición 2019. Con excepción del indicador de tasa de feminicidios, la región se ubica entre los tres primeros puestos de los indicadores del pilar. Respecto de la edición 2019, registra una mejora en el indicador de razón de mortalidad materna, donde ascendió del puesto 9 (31.3 puntos) al puesto 3 (20.8 puntos) y en el indicador de tasa de feminicidio, donde pasó del puesto 22 (35.7 puntos) al puesto 15 (16.3 puntos).

- Lima\* es la región con segundo mejor puntaje en este pilar (28.0 puntos). En este último año, la región se encuentra entre los primeros cinco puestos en los indicadores de razón de mortalidad materna y de tasa de fecundidad adolescente. Además, muestra un avance en el indicador de tasa de feminicidios al pasar del puesto 9 en el IRBG 2019 al puesto 6 en 2024.
- Moquegua presenta el tercer mejor puntaje en este pilar y se ha ubicado entre los tres primeros puestos desde el IRBG 2019. En 2024, la región Moquegua lidera el indicador de razón de mortalidad materna. Sin embargo, se ubica en el puesto 17 del indicador de violencia familiar con 68.5 puntos.
- Por otro lado, Amazonas se posiciona como la región con el puntaje más bajo en el pilar de Autonomía Individual (62.1 puntos), como también ocurrió en la edición 2019. Esto se debe, principalmente, a que ocupa el último puesto en el indicador de tasa de fecundidad adolescente (82.2 puntos) y el puesto 23 en el indicador de razón de mortalidad materna (89.5 puntos). Sin embargo, registra un avance en la tasa de feminicidio al pasar del puesto 20 en 2019 al puesto 10 en 2024.
- Ucayali tiene el segundo puntaje más bajo en este pilar con 58.1 puntos. A pesar de liderar el indicador de violencia familiar con 47.5 puntos, se encuentra en el puesto 24 en el indicador de razón de mortalidad materna (85.6 puntos) y en el puesto 23 en el indicador de tasa de fecundidad adolescente (83.5 puntos).
- En tanto, Loreto es la región con el tercer puntaje más bajo en este pilar. Desde el IRBG 2019, se ha ubicado siempre entre los cinco últimos puestos en Autonomía Individual. Además, en la edición 2024, Loreto está en el puesto 22 en el indicador de razón de mortalidad materna (69.7 puntos) y en el puesto 24 en la tasa de fecundidad adolescente (87.9 puntos). Por su parte, respecto de la edición 2019, retrocede 7 puestos en el indicador de violencia familiar del puesto 3 (63.1 puntos) al puesto 10 (64.4 puntos).



# CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE POLÍTICA

---

Las políticas para abordar las desigualdades de género de manera efectiva requieren hacer foco en las barreras de acceso y el contexto regional en los ámbitos laboral, social, económico y cultural.



# AUTONOMÍA ECONÓMICA

---

Las brechas de género en el mercado laboral están influenciadas por la carga de las tareas domésticas y la maternidad. El reforzamiento de los servicios de cuidado, como Cuna Más, resulta clave para elevar la participación laboral de las mujeres, sobre todo en las familias de bajos ingresos. Para reducir las brechas de acceso, es crucial ampliar la cobertura de los sistemas de cuidado, con especial atención sobre las familias de trabajadores independientes e informales.

A su vez, es necesario fortalecer la capacitación de los cuidadores voluntarios y optimizar la focalización de los programas de cuidado infantil en zonas rurales alejadas, a través del trabajo conjunto entre el MIDIS y las autoridades locales (OECD, 2022; PNUD, 2024). Esto debe realizarse considerando los ciclos de producción agrícola que afectan a los padres trabajadores del sector, predominante en el área rural.

El teletrabajo y la adopción de horarios escalonados representan esquemas laborales que facilitan la reinserción de las mujeres al mercado laboral luego del embarazo. Es importante destacar que la promoción de estas modalidades debe aplicarse a mujeres y hombres en diversos sectores y ocupaciones con el objetivo de lograr un balance en los roles de cuidado (BID, 2024).

Asimismo, con el objetivo de facilitar la inclusión de las mujeres en el sector formal, se requiere implementar políticas que impulsen una mayor productividad en las pequeñas y medianas empresas, donde más mujeres lideran (BID, 2024). Para ello, los gobiernos locales pueden implementar programas que impulsen los emprendimientos dirigidos por mujeres, incorporando capacitaciones, formalización de los negocios y oportunidades de integración en redes comerciales. En este contexto, destacan los esfuerzos de Proinnóvate, a cargo de PRODUCE, que, a través de la Red de Emprendimiento Femenino, potencia las capacidades de las mujeres emprendedoras y ofrece oportunidades de financiamiento. Para la promoción y ejecución de dichas estrategias, es crucial el trabajo articulado entre los ministerios competentes, autoridades locales, empresas privadas y organizaciones sociales.

Por último, resulta esencial fomentar la inclusión de las mujeres en el sistema financiero. Para ello, es importante promover la educación financiera en los colegios y organizaciones con una alta participación de mujeres, como las ollas comunes y los comedores populares. En particular, la educación financiera debe enfocarse en el uso de servicios financieros digitales de mayor alcance, tales como las billeteras digitales, la banca por internet y las aplicaciones móviles de las entidades financieras. En ese sentido, los gobiernos subnacionales pueden impulsar la ampliación de la cobertura y velocidad de la internet, especialmente en las zonas rurales del país, viabilizando la instalación de antenas e impulsando la ejecución de proyectos a través del Programa Nacional de Telecomunicaciones (PRONATEL).<sup>5</sup>

<sup>5</sup> EL PRONATEL, adscrito al Ministerio de Transportes y Comunicaciones, tiene el objetivo de reducir las brechas digitales y promover de competencias tecnológicas en zonas rurales del país. Por ejemplo, a través de proyectos regionales de banda ancha y la entrega de tablets.

# PROMOCIÓN DEL CAPITAL HUMANO

---

En el aspecto educativo, es esencial potenciar el rendimiento académico de las niñas y adolescentes, especialmente en los cursos numéricos donde persisten las brechas. Con ese objetivo, los gobiernos regionales pueden implementar campañas de sensibilización de igualdad de género que incluyan capacitaciones docentes y el desarrollo de programas de refuerzo académico en matemáticas, en colaboración con el MINEDU. Además, junto con el sector privado e instituciones educativas, las autoridades regionales pueden implementar programas de orientación vocacional que resalten los beneficios laborales y económicos de diversas carreras en los colegios, principalmente en ocupaciones de baja representación femenina. Una estrategia que ha registrado resultados exitosos en Francia y Estados Unidos es la presentación de científicas, empresarias o mujeres profesionales que inspiran a los estudiantes en su elección vocacional (Breda, Grenet, Monnet, & Van Effenterre, 2020; Porter & Serra, 2020). De esta manera, se contribuye al fortalecimiento del capital humano de las niñas y adolescentes y al cierre de brechas en el acceso a oportunidades educativas y laborales.

Por otro lado, ante los riesgos asociados al embarazo adolescente, es importante que los gobiernos regionales implementen un plan de acción con objetivos específicos para combatir esta problemática, especialmente en las regiones de la selva. Según el MIMP (2024), la meta anual para el 2030 es reducir la tasa de embarazo adolescente a 7.2%. Aunque la cifra nacional se encuentra cerca a este objetivo (8.2%), en algunas regiones de la selva la cifra es hasta tres veces mayor, como por ejemplo en Amazonas (21%), Loreto (23%) y Ucayali (21%). Por lo tanto, es necesario formular e implementar políticas de prevención focalizadas, a fin de lograr una reducción sostenida en las regiones que registran las tasas más altas.

En ese sentido, es clave la implementación efectiva de una Educación Sexual Integral (ESI) que apunte hacia la prevención del embarazo de menores de edad (BID, 2024). Esta estrategia debe ir acompañada de esfuerzos de los gobiernos regionales como, por ejemplo, el suministro de productos de higiene femenina en las instituciones educativas o el apoyo a las madres estudiantes a través del establecimiento de centros de lactancia o de cuidado de menores en las universidades.

En paralelo, si bien el pilar de Salud presenta la menor brecha de género en el IRBG, es importante destacar el rol de los gobiernos regionales para lograr el cierre total de las disparidades. Para ello, es esencial cumplir con los compromisos regionales establecidos en el Plan Multisectorial para la Prevención y Reducción de la Anemia Materno Infantil 2024 – 2030, que incluye la articulación entre el MINSA y las Direcciones Regionales de Salud (DIRESA) para asegurar la distribución oportuna de suplementos de hierro a niñas y niños (MINSA, 2024). Asimismo, es importante que las autoridades locales impulsen campañas para promover los beneficios de una dieta balanceada y nutritiva en niñas, niños y gestantes, además de fomentar la agricultura local y la comercialización de alimentos con alto contenido en hierro en mercados locales.

En cuanto a la salud sexual y reproductiva, se deben enfrentar las barreras de acceso y conocimiento de los métodos de planificación familiar. Esto requiere la ampliación de la cobertura de los servicios de salud en las zonas urbanas y rurales de difícil acceso, junto

con la promoción de campañas de sensibilización que destaquen la importancia de la planificación familiar responsable. En tanto, se debe impulsar la producción de estadísticas de salud desagregadas y públicas por género que impulsen diagnósticos más detallados de las enfermedades que afectan a las mujeres, como el cáncer cervical y la endometriosis. La disponibilidad de datos desagregados contribuye al desarrollo de estrategias más adecuadas a las necesidades de las mujeres (OMS, 2019).

## FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL

---

En el ámbito político, se debe reforzar la representación de la mujer a través de medidas que aseguren su presencia en el espacio público, principalmente en los gobiernos regionales y locales. Un primer paso es incentivar y visibilizar el liderazgo femenino en los partidos políticos. En particular, promover desde las asociaciones civiles la designación de mujeres como cabezas de listas de candidatos al Congreso o a regidores municipales, así como impulsar que los partidos políticos que logren la paridad horizontal en todas sus listas. En ese sentido, los gobiernos regionales pueden establecer alianzas con organizaciones de la sociedad civil para impulsar el rol del liderazgo femenino, mediante programas de formación política y medidas de prevención y sanción del acoso político (Defensoría del Pueblo, 2019).

Asimismo, es crucial que las autoridades subnacionales formulen herramientas de gestión pública que tomen en consideración las disparidades entre los hombres y las mujeres (MIMP, 2024). En esa línea, es importante que los gobiernos regionales promuevan la creación de una comisión interna para la igualdad de género, encargada de definir planes de acción con objetivos claros y mecanismos de seguimiento para la medición de avances en el cierre de brechas (Gobierno del Perú - MIMP, 2017). A la fecha, 21 regiones han implementado esta estrategia<sup>6</sup> lo que contribuye a la focalización y planeamiento de intervenciones en materia de género (Gobierno del Perú, 2023). Para lograr su efectividad, es necesario que las autoridades regionales asignen un presupuesto adecuado que permita cumplir las metas dispuestas y asegurar su sostenibilidad.

En cuanto a la lucha contra la violencia de género, es crucial la ejecución de acciones multisectoriales para su prevención y erradicación. Así, se debe fortalecer la capacidad de la policía, la fiscalía y el Poder Judicial, entidades encargadas de atender las situaciones de violencia para que puedan resolver dichos casos de manera efectiva.

Además, es fundamental garantizar la continuidad y fortalecer las intervenciones del Programa Nacional para la Prevención y Erradicación de la Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar – Aurora, establecido en el 2019. En esa línea, resulta esencial ampliar la cobertura territorial de los servicios de atención especializada incluidos en el programa y priorizar a los distritos con mayor prevalencia de denuncias. Para ello, se debe expandir la cobertura de los Centros de Emergencia Mujer y servicios

<sup>6</sup> Los gobiernos regionales para los cuales no se encuentra información sobre comisiones internas son: Huancavelica, Cusco, Amazonas y Lima Región.

de atención en las distintas regiones y provincias del país, así como la formación de redes ciudadanas de apoyo y el establecimiento de casas de refugio en las regiones (MIMP, 2024). Estas estrategias deben ir acompañadas del fortalecimiento de los sistemas de seguridad ciudadana, en coordinación con los gobiernos locales, para garantizar el cumplimiento de las sanciones contra las diversas formas de violencia de género.



# BIBLIOGRAFÍA

---



- Angelov, N., Johansson, P., & Lindahl, E. (2016). Parenthood and the Gender Gap in Pay. *Journal of Labor Economics*, 34(3), 545-579.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2024). Ampliar las oportunidades: políticas de igualdad de género e inclusión. Washington DC: Caridad Araujo, Samuel Berlinski, Mariano Bosch, Verónica Frisancho. Obtenido de <https://publications.iadb.org/es/ampliar-las-oportunidades-politicas-de-igualdad-de-genero-e-inclusion>
- Beltrán, A. (2018). Desempeño y productividad de la firma: ¿Cuánto aportan las mujeres que la dirigen? Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- Breda, T., Grenet, J., Monnet, M., & Van Effenterre, C. (2020). Do Female Role Models Reduce the Gender Gap in Science? Evidence from French High Schools. *Institute of Labor Economics*.
- Consejo Nacional de Competitividad y Formalización. (2020). Metodología de Construcción del Indicador Compuesto de Competitividad Regional (ICCR).
- Cueto, S., Guerrero, G., León, J., Zevallos, A., & Sugimaru, C. (2010). De quinto de primaria al fin de la secundaria en seis años: un estudio longitudinal en Puno. GRADE.
- Defensoría del Pueblo. (2019). Participación Política de las Mujeres en el Perú: Elecciones Generales 2016 y Elecciones Regionales y Municipales 2018. Lima.
- Duflo, E. (2011). Women's Empowerment and Economic Development. NBER Working Paper Series(17722).
- Espinosa, O., & Ruiz, E. (2017). Reducción de la deserción escolar en la secundaria rural en la amazonía peruana. Lima: GRADE.
- Fondo Monetario Internacional. (2024). Closing the Gap: Labor Market Participation in Latin America.
- Glass, J. (2004). Blessing or Curse? Work-family policies and mother's wage growth over time. *Work and Occupations*, 31(3), 367-394.
- Gobierno del Perú - Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2017). DECRETO SUPREMO N° 005-2017-MIMP: Decreto Supremo que dispone la creación de un mecanismo para la Igualdad de Género en las entidades del Gobierno Nacional y de los Gobiernos Regionales. Lima.
- Gobierno del Perú. (23 de Abril de 2023). Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. Obtenido de Gobierno del Perú: <https://www.gob.pe/institucion/mimp/noticias/747856-mimp-gobiernos-regionales-de-ajamarca-ica-y-madre-de-dios-se-unen-a-las-instituciones-que-trabajarán-por-la-igualdad-de-genero>
- Goldin, C. (2014). A Grand Gender Convergence: Its Last Chapter. *American Economic Review*, 104(4), 1091-1119.
- Instituto Europeo para la Equidad de Género. (2017). Gender Equality Index 2017 – Methodological report. Luxemburgo. Obtenido de [https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-equality-index-2017-methodological-report?language\\_content\\_entity=en](https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-equality-index-2017-methodological-report?language_content_entity=en)

- Instituto Europeo para la Equidad de Género. (2024). Gender Equality Index 2024 – Sustaining momentum on a fragile path. Unión Europea.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (1992). Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 1991/1992. Lima.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2011). Encuesta Nacional del Uso del Tiempo 2010: Principales resultados. Lima.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2024). Encuesta Demográfica y de Salud Familiar. Lima.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2024). Perú: Brechas de género, Avances hacia la igualdad de Mujeres y Hombres. Lima.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2024). Perú: Femicidio y Violencia contra la mujer 2015-2023. Lima.
- International Finance Corporation. (2018). Women in Business Leadership Boost ESG Performance: Existing Body of Evidence Makes Compelling Case. Obtenido de <https://www.ifc.org/content/dam/ifc/doc/mgrt/ifc-pso-women-business-leadership-web.pdf>
- Jaramillo, M., & Ñopo, H. (2020). Impactos de la epidemia del coronavirus en el trabajo de las mujeres en el Perú. GRADE: Documentos de investigación 106, 1-131.
- Kleven, H., Landais, C., & Leite-Mariante, G. (2023). The Child Penalty Atlas. NBER Working Paper Series(31649).
- Kleven, H., Landais, C., & Sogaard, J. (2019). Children and Gender Inequality: Evidence from Denmark. American Economic Journal, 11(4), 181-209.
- Ministerio de Educación. (2020). ¿Qué aprendizajes logran nuestros estudiantes? Lima.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2019). Política Nacional de Igualdad de Género. Lima.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2023). Gobierno del Perú. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/mimp/noticias/780457-presencia-de-las-mujeres-en-la-vida-politica-regional-y-local>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2023). Importancia de la Igualdad de Género en las entidades públicas en el marco de la Política Nacional de Igualdad de Género. Lima.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2024). Informe de los avances en el cumplimiento de la Ley N°28983, Ley de Igualdad de Oportunidades entre mujeres y hombres. Lima.
- Ministerio de Salud. (2024). Decreto Supremo que aprueba el Plan Multisectorial para la Prevención y Reducción de la Anemia Materno Infantil en el Perú. Periodo 2024 - 2030. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5735214/5093832-decreto-supremo-n-002-2024-sa%282%29.pdf?v=1706299424>

- OCDE. (2022). Igualdad de género en el Perú: Hacia una mejor distribución del trabajo remunerado y no remunerado. París: OECD Publishing.
- Organización Mundial de la Salud. (2019). Health and Gender Equality. Copenhagen. Obtenido de <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/346823/WHO-EURO-2019-3702-43461-61058-eng.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Organización Mundial de la Salud. (2021). Violencia contra la mujer. Obtenido de Organización Mundial de la Salud: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Porter, C., & Serra, D. (2020). Gender Differences in the Choice of Major: The Importance of Female Role Models. *American Economic Journal*, 226-254.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2024). Human Development Report 2023/2024. Nueva York.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2024). PNUD. Obtenido de PNUD: <https://www.undp.org/es/peru/noticias/cuidar-para-avanzar-el-rol-clave-de-los-cuidados-en-el-desarrollo-sostenible>
- Ruiz-Bravo, P., Vargas, S., & Clausen, J. (2018). Empoderar para incluir: análisis de las múltiples dimensiones y factores asociados al empoderamiento de las mujeres en el Perú a partir del uso de una aproximación de metodologías mixtas. INEI.
- Sen, A. (1983). *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*. Oxford: Oxford Academic Books.
- Superintendencia de Banca y Seguros. (2023). Perú: Reporte de indicadores de inclusión financiera de los sistemas financiero, de seguro y de pensiones. Lima.
- Torero, M., & Field, E. (2004). Diferencias en el acceso de las mujeres al microcrédito en el Perú e impacto de la tenencia del título de propiedad. *CIES*, 141-198.
- UN Women. (2023). UN Women. Obtenido de <https://lac.unwomen.org/es/stories/noticia/2023/11/hechos-y-cifras-poner-fin-a-la-violencia-contra-las-mujeres>
- UN Women. (2024). Key messages on women's rights, empowerment and equality: electoral and political participation 2024. Obtenido de <https://www.unwomen.org/sites/default/files/2024-06/in-brief-key-messages-on-women-s-rights-empowerment-and-equality-electoral-and-political-participation-en.pdf>
- World Bank Group. (2023). *Enterprise Surveys: Peru 2023 Country Profile*. Washington DC.
- World Economic Forum. (2024). *Global Gender Gap Report*. Ginebra.

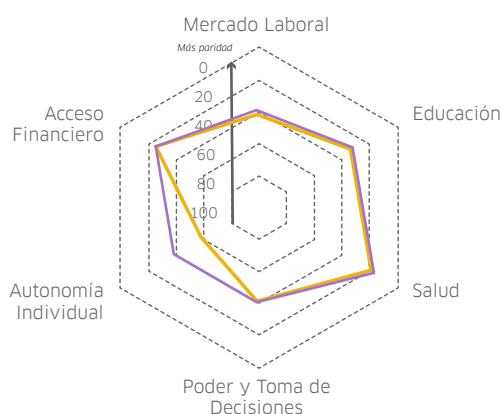
# RETRATOS REGIONALES

---



# AMAZONAS

Promedio nacional Amazonas



Amazonas se ubicó en el puesto 23 en el IRBG 2024. Con ello, ha permanecido en el tercio inferior del índice desde el 2019. La región se ubica en la última posición en Autonomía Individual al presentar la mayor tasa de fecundidad adolescente y la tercera mayor razón de mortalidad materna. Pese a ello, respecto del 2019, la región escaló cinco puestos en Poder y Toma de Decisiones, al cerrar la brecha de regidores electos, y tres puestos en Salud, por el incremento de niñas sin desnutrición crónica.

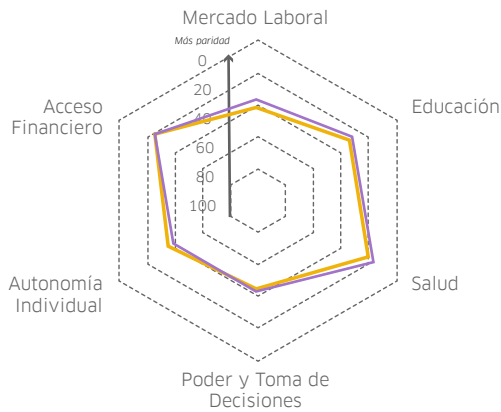
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>23</b>	<b>37.6</b>	<b>23</b>	<b>42.1</b>
Mercado Laboral	15	41.7	17	42.8
Educación	13	30.5	14	25.2
Salud	14	14.3	17	14.5
Poder y Toma de Decisiones	18	42.6	23	63.2
Acceso Financiero	17	34.2	14	40.6
Autonomía Individual	25	62.1	25	66.2

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>15</b>	<b>41.7</b>				<b>17</b>	<b>42.8</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	5	21.0	71.8	85.8	71.7	8	22.4	71.0	86.3	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	10	40.9	1,391	1,863	1,795	8	37.9	1,415	1,790	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	16	54.8	30.6	51.4	52.7	20	62.7	23.0	42.0	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	19	46.0	26.7	35.9	48.1	19	47.1	25.5	34.2	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	12	45.8	21.7	30.7	26.1	15	44.0	26.8	41.6	35.2
<b>Educación</b>	<b>13</b>	<b>30.5</b>				<b>14</b>	<b>25.2</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	16	8.1	90.7	96.6	95.2	17	11.0	87.5	95.1	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	16	2.4	93.7	93.3	97.5	20	4.6	93.9	91.8	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	21	6.7	84.0	85.9	90.2	18	8.4	81.2	83.3	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	13	68.9	7.9	9.7	11.8	11	28.9	36.9	40.5	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	19	34.9	27.7	25.1	37.6	16	19.7	42.5	38.4	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	10	65.2	6.7	9.0	11.3	16	61.7	7.2	8.8	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	14	27.5	14.3	11.8	18.4	15	41.8	9.1	7.5	16.2
<b>Salud</b>	<b>14</b>	<b>14.3</b>				<b>17</b>	<b>14.5</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	15	29.8	50.1	57.7	56.9	12	23.6	55.2	60.3	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	21	7.0	81.3	78.8	88.5	23	12.9	78.3	80.9	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	9	6.1	57.6	53.0	56.9	10	7.0	57.4	53.3	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>18</b>	<b>42.6</b>				<b>23</b>	<b>63.2</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	15	94.9	4.8	95.2		9	96.1	3.8	96.3	
Regidores electos(as) (% de regidores)	1	0.0	53.3	46.7		13	59.5	28.8	71.2	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	23	33.0	40.1	59.9		25	34.1	39.7	60.3	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>17</b>	<b>34.2</b>				<b>14</b>	<b>40.6</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	1	0.0	70.0	55.2	55.9	1	0.0	58.9	41.7	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	18	66.8	11.8	17.7	36.7	16	65.7	12.2	17.8	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	21	35.9	21.2	22.2	36.4	24	56.3	14.1	19.2	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>25</b>	<b>62.1</b>				<b>25</b>	<b>66.2</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	23	82.2	121.7		63.2	25	83.9	124.0		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	25	89.5	107.4		38.9	24	80.5	96.6		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	8	61.8	51.1		53.8	7	69.7	57.6		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	10	15.0	1.0		0.9	20	30.8	2.0		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# ÁNCASH

Promedio nacional — Áncash



Áncash ocupa el puesto 14 en el IRBG 2024, tras caer tres posiciones desde 2019. Esto se explica por la caída de cuatro puestos en Acceso Financiero: aunque redujo brechas en cuentas y crédito, lo hizo menos que el promedio nacional, perdiendo 3 y 4 puestos en estos indicadores. Además, descendió 3 puestos en Poder y Toma de Decisiones al caer en 4 puestos en el indicador de alcaldes electos y 5 en la conducción de empresas según género.

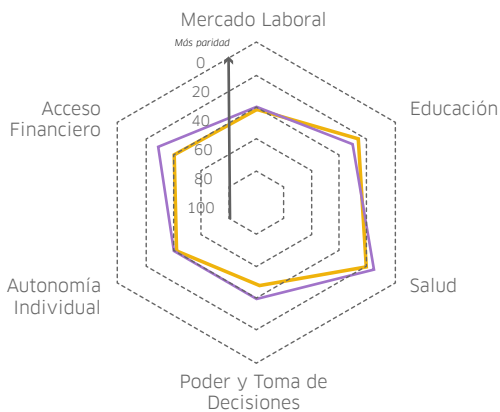
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>14</b>	<b>33.8</b>	<b>11</b>	<b>37.1</b>
👤 Mercado Laboral	19	43.4	18	44.4
📖 Educación	17	31.4	17	26.5
🏥 Salud	23	18.2	20	15.6
🏛️ Poder y Toma de Decisiones	14	40.7	11	55.8
🏠 Acceso Financiero	16	31.7	12	38.5
👤 Autonomía Individual	7	37.4	9	42.1

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>👤 Mercado Laboral</b>	<b>19</b>	<b>43.4</b>				<b>18</b>	<b>44.4</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	10	25.9	67.7	84.6	71.7	14	28.7	64.8	83.0	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	20	47.3	1,340	2,077	1,795	17	46.2	1,350	2,042	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	18	57.1	32.3	61.4	52.7	16	57.4	31.0	57.6	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	20	46.1	30.3	44.8	48.1	20	50.4	29.3	48.2	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	10	40.6	24.2	32.5	32.8	11	39.2	24.8	32.7	35.2
<b>📖 Educación</b>	<b>17</b>	<b>31.4</b>				<b>17</b>	<b>26.5</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	19	10.7	88.7	96.6	95.2	19	14.6	84.9	95.7	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	9	0.4	96.0	96.3	92.8	23	5.8	95.2	91.6	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	1	0.0	89.8	82.3	85.3	14	4.2	85.2	85.0	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	24	80.0	6.1	11.7	11.8	21	40.8	25.1	27.2	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	12	25.5	33.0	28.0	37.6	18	19.9	39.9	34.8	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	17	73.7	6.8	14.0	11.3	14	61.2	8.6	11.7	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	15	29.8	16.6	15.8	18.4	12	39.2	12.2	11.5	16.2
<b>🏥 Salud</b>	<b>23</b>	<b>18.2</b>				<b>20</b>	<b>15.6</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	25	38.9	42.6	53.1	56.9	24	32.1	52.4	65.1	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	13	3.2	88.4	85.9	88.5	22	11.3	81.9	85.2	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	19	12.5	57.6	58.1	56.9	7	3.3	57.6	50.8	56.5
<b>🏛️ Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>14</b>	<b>40.7</b>				<b>11</b>	<b>55.8</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	17	95.5	4.3	95.7		13	97.5	2.5	97.5	
Regidores electos(as) (% de regidores)	1	0.0	51.7	48.3		8	57.2	30.0	70.0	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	17	26.7	42.3	57.7		12	12.7	46.6	53.4	
<b>🏠 Acceso Financiero</b>	<b>16</b>	<b>31.7</b>				<b>12</b>	<b>38.5</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	13	16.8	48.4	49.5	55.9	10	29.7	32.5	32.0	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	12	56.1	22.9	36.4	36.7	13	61.7	19.6	34.2	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	16	22.2	25.9	23.9	36.4	12	24.2	25.9	24.8	35.0
<b>👤 Autonomía Individual</b>	<b>7</b>	<b>37.4</b>				<b>9</b>	<b>42.1</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	12	37.4	60.9		63.2	10	34.3	56.6		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	11	36.3	43.6		38.9	11	44.1	52.9		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	20	70.4	58.2		53.8	20	84.4	69.8		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	3	5.3	0.3		0.9	6	5.4	0.3		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# APURÍMAC

Promedio nacional Apurímac



Apurímac alcanza el puesto 22 en el IRBG 2024, mejorando dos posiciones respecto del 2019. Esto se debe a un mejor desempeño en cuatro de los seis pilares evaluados. La región mejoró once puestos en el pilar de Educación gracias a una menor brecha en la asistencia escolar primaria y en rendimiento en lectura en el segundo año de secundaria. Sin embargo, Apurímac continúa siendo la de mayores índices de violencia familiar.

ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>22</b>	<b>37.4</b>	<b>24</b>	<b>42.6</b>
Mercado Laboral	18	43.2	23	50.5
Educación	7	26.0	18	26.7
Salud	25	20.5	18	15.3
Poder y Toma de Decisiones	23	47.6	24	64.4
Acceso Financiero	23	43.6	25	53.6
Autonomía Individual	17	43.4	10	45.0

2024

2019

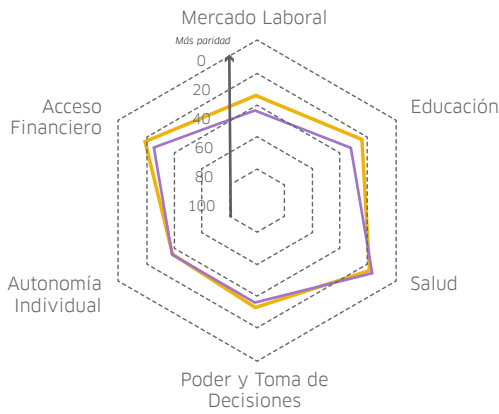
## INDICADORES POR PILARES

INDICADORES POR PILARES	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador					unidades del indicador		
			●	●				●	●	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>18</b>	<b>43.2</b>				<b>23</b>	<b>50.5</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	2	10.4	● 81.0	● 87.8	71.7	2	13.8	● 77.6	● 86.3	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	2	32.4	● 1,590	● 1,919	1,795	20	50.1	● 1,133	● 1,697	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	21	59.2	● 27.8	● 50.0	52.7	23	70.2	● 20.9	● 49.7	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	24	56.1	● 20.9	● 31.8	48.1	25	63.4	● 20.3	● 39.8	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	25	58.1	● 18.7	● 34.3	32.8	23	55.3	● 20.4	● 35.9	35.2
<b>Educación</b>	<b>7</b>	<b>26.0</b>				<b>18</b>	<b>26.7</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	25	18.6	● 81.6	● 95.7	95.2	25	22.8	● 77.4	● 94.1	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	6	0.1	● 94.2	● 95.5	92.8	12	1.5	● 96.6	● 95.7	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	12	3.8	● 86.0	● 85.8	85.3	12	3.5	● 86.8	● 86.7	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	3	57.3	● 13.9	● 15.9	11.8	5	20.7	● 36.4	● 34.0	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	6	17.4	● 40.7	● 34.5	37.6	12	15.3	● 41.5	● 34.6	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	5	60.7	● 9.0	● 12.2	11.3	20	68.4	● 5.5	● 7.5	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	8	24.2	● 18.5	● 17.0	18.4	23	55.0	● 7.3	● 7.4	16.2
<b>Salud</b>	<b>25</b>	<b>20.5</b>				<b>18</b>	<b>15.3</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	24	34.6	● 47.9	● 58.9	56.9	17	26.0	● 55.8	● 64.2	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	22	7.0	● 82.2	● 80.2	88.5	19	9.3	● 80.2	● 79.6	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	21	19.9	● 45.0	● 43.4	56.9	14	10.4	● 49.8	● 44.2	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>23</b>	<b>47.6</b>				<b>24</b>	<b>64.4</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	19	96.3	● 3.5	● 96.5		5	94.7	● 5.1	● 94.9	
Regidores electos(as) (% de regidores)	17	11.9	● 46.8	● 53.2		22	67.4	● 24.6	● 75.4	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	24	34.6	● 39.5	● 60.5		23	31.1	● 40.8	● 59.2	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>23</b>	<b>43.6</b>				<b>25</b>	<b>53.6</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	19	20.3	● 42.0	● 41.4	55.9	15	34.6	● 20.0	● 15.8	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	23	75.7	● 11.8	● 28.7	36.7	24	80.0	● 8.5	● 21.8	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	20	34.7	● 24.6	● 27.9	36.4	19	46.1	● 18.2	● 21.9	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>17</b>	<b>43.4</b>				<b>10</b>	<b>45.0</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	8	28.7	● 49.0		63.2	2	9.9	● 23.5		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	18	48.4	● 58.1		38.9	15	55.0	● 66.0		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	25	81.5	● 67.4		53.8	25	100.0	● 82.7		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	9	15.0	● 1.0		0.9	12	15.0	● 1.0		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# AREQUIPA

Promedio nacional Arequipa



Arequipa ocupa el quinto puesto en el IRBG 2024, con una brecha total de 27.1. La región escaló dos posiciones en Mercado Laboral respecto del 2019, principalmente por una reducción de la brecha salarial. Sin embargo, experimentó una caída de doce puestos en Salud, debido a una mayor brecha de la población sin enfermedad o malestar crónico. Asimismo, retrocedió ocho puestos en Autonomía Individual, influenciada por un aumento en la tasa de feminicidio.

ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>5</b>	<b>27.1</b>	<b>5</b>	<b>29.3</b>
👤 Mercado Laboral	3	28.5	5	30.1
📖 Educación	3	18.3	3	9.8
🏥 Salud	20	15.8	8	11.3
🏢 Poder y Toma de Decisiones	3	35.4	3	51.1
🏠 Acceso Financiero	7	24.4	9	36.3
👤 Autonomía Individual	12	40.1	4	37.5

2024

2019

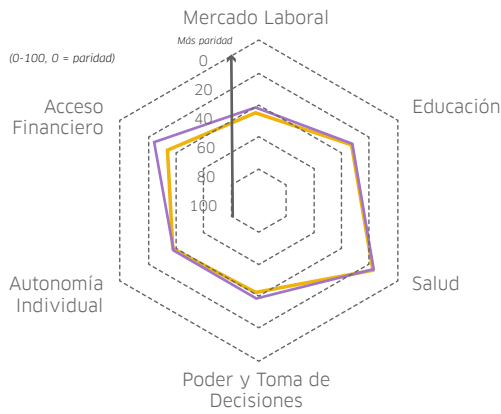
## INDICADORES POR PILARES

INDICADORES POR PILARES	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador					unidades del indicador		
			●	●				●	●	
<b>👤 Mercado Laboral</b>	<b>3</b>	<b>28.5</b>				<b>5</b>	<b>30.1</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	18	31.2	● 60.9	● 78.2	71.7	13	28.4	● 62.9	● 78.1	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	4	37.6	● 1,798	● 2,647	1,795	12	41.3	● 1,849	● 3,055	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	2	30.0	● 55.1	● 73.4	52.7	3	28.7	● 58.9	● 80.2	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	2	17.5	● 51.2	● 59.0	48.1	4	24.9	● 48.5	● 61.7	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadoras no agropecuarias)	3	26.3	● 31.8	● 37.8	32.8	6	27.2	● 34.3	● 43.8	35.2
<b>📖 Educación</b>	<b>3</b>	<b>18.3</b>				<b>3</b>	<b>9.8</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	9	4.9	● 94.6	● 98.8	95.2	8	5.8	● 94.0	● 99.0	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	14	2.2	● 97.0	● 95.5	92.8	1	0.0	● 92.4	● 95.4	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	19	6.6	● 85.1	● 87.9	85.3	9	1.3	● 90.2	● 89.8	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	5	63.2	● 14.8	● 21.7	11.8	15	32.2	● 35.5	● 40.4	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	3	10.1	● 53.2	● 48.2	37.6	3	0.4	● 62.8	● 55.3	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	3	41.5	● 18.2	● 23.2	11.3	3	28.8	● 23.7	● 27.5	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	1	0.0	● 32.8	● 26.7	18.4	1	0.0	● 30.2	● 24.8	16.2
<b>🏥 Salud</b>	<b>20</b>	<b>15.8</b>				<b>8</b>	<b>11.3</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	23	33.9	● 50.5	● 63.5	56.9	13	23.7	● 61.7	● 72.7	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	14	3.3	● 94.5	● 96.0	88.5	5	2.3	● 94.6	● 94.8	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	13	10.3	● 59.8	● 59.9	56.9	12	8.1	● 61.9	● 61.3	56.5
<b>🏢 Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>3</b>	<b>35.4</b>				<b>3</b>	<b>51.1</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	13	94.1	● 5.6	● 94.4		10	96.2	● 3.7	● 96.3	
Regidores electos(as) (% de regidores)	11	4.1	● 48.9	● 51.1		6	55.6	● 30.7	● 69.3	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	5	8.0	● 47.9	● 52.1		4	1.5	● 49.6	● 50.4	
<b>🏠 Acceso Financiero</b>	<b>7</b>	<b>24.4</b>				<b>9</b>	<b>36.3</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	16	18.5	● 54.0	● 61.3	55.9	21	43.3	● 32.8	● 43.7	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	4	38.0	● 36.9	● 49.3	36.7	4	46.9	● 34.2	● 54.6	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	13	16.7	● 37.6	● 40.6	36.4	9	18.6	● 38.0	● 42.5	35.0
<b>👤 Autonomía Individual</b>	<b>12</b>	<b>40.1</b>				<b>4</b>	<b>37.5</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	7	27.6	● 47.5		63.2	7	27.9	● 47.9		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	4	23.6	● 28.4		38.9	4	25.5	● 30.6		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	19	70.1	● 57.9		53.8	13	79.3	● 65.6		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	24	39.0	● 2.5		0.9	14	17.2	● 1.1		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# AYACUCHO

Promedio nacional Ayacucho



Ayacucho se halla en el puesto 15 del IRBG 2024, un descenso de dos posiciones respecto del 2019. Este retroceso se explica principalmente por una caída de dieciocho puestos en el pilar de Salud, debido al aumento de la brecha entre niños y niñas sin anemia. Además, la región experimentó una caída de tres puestos en los pilares de Mercado Laboral y Acceso Financiero, atribuida a una mayor brecha salarial y en tenencia de cuentas, respectivamente.

ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>15</b>	<b>34.5</b>	<b>13</b>	<b>38.2</b>
👤 Mercado Laboral	16	42.1	13	41.2
📖 Educación	9	28.4	9	21.2
🏥 Salud	19	15.3	1	8.9
🏢 Poder y Toma de Decisiones	19	43.2	18	61.3
🏠 Acceso Financiero	20	37.9	17	41.8
👤 Autonomía Individual	14	40.3	19	54.8

2024

2019

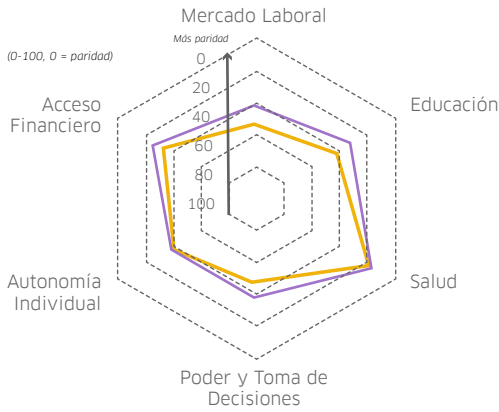
## INDICADORES POR PILARES

INDICADORES POR PILARES	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador					unidades del indicador		
			●	●				●	●	
<b>👤 Mercado Laboral</b>	<b>16</b>	<b>42.1</b>				<b>13</b>	<b>41.2</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	6	22.9	● 70.8	● 86.4	71.7	7	22.2	● 69.7	● 83.0	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	11	41.9	● 1,271	● 1,633	1,795	3	33.6	● 1,446	● 1,667	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	20	57.8	● 27.5	● 47.2	52.7	18	61.4	● 24.8	● 45.2	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	11	36.6	● 31.7	● 38.0	48.1	18	46.6	● 26.9	● 36.9	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	19	51.5	● 19.2	● 29.3	32.8	12	41.9	● 22.2	● 28.6	35.2
<b>📖 Educación</b>	<b>9</b>	<b>28.4</b>				<b>9</b>	<b>21.2</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	21	12.7	● 86.8	● 96.2	95.2	24	19.6	● 80.5	● 95.1	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	15	2.2	● 95.3	● 94.5	92.8	14	2.5	● 94.3	● 93.7	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	13	4.6	● 88.1	● 90.5	85.3	17	6.4	● 83.6	● 85.0	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	8	64.9	● 9.8	● 11.7	11.8	2	10.4	● 49.3	● 47.9	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	11	25.4	● 36.2	● 32.6	37.6	6	7.9	● 55.1	● 49.3	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	7	62.8	● 9.4	● 14.3	11.3	13	60.1	● 8.2	● 10.3	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	12	26.4	● 18.8	● 18.2	18.4	13	41.2	● 10.7	● 9.7	16.2
<b>🏥 Salud</b>	<b>19</b>	<b>15.3</b>				<b>1</b>	<b>8.9</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	11	27.7	● 58.5	● 71.8	56.9	8	21.2	● 65.0	● 76.2	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	18	4.2	● 85.0	● 81.6	88.5	13	5.5	● 81.8	● 77.9	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	20	13.9	● 50.0	● 47.0	56.9	1	0.0	● 56.4	● 44.8	56.5
<b>🏢 Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>19</b>	<b>43.2</b>				<b>18</b>	<b>61.3</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	20	96.7	● 3.2	● 96.8		18	100.0	● 0.0	● 100.0	
Regidores electos(as) (% de regidores)	15	10.5	● 47.2	● 52.8		18	64.0	● 26.5	● 73.5	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	14	22.3	● 43.7	● 56.3		15	20.0	● 44.4	● 55.6	
<b>🏠 Acceso Financiero</b>	<b>20</b>	<b>37.9</b>				<b>17</b>	<b>41.8</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	7	5.9	● 51.7	● 46.9	55.9	1	0.0	● 45.7	● 28.0	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	20	71.4	● 13.3	● 27.4	36.7	21	73.1	● 10.8	● 20.9	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	23	36.5	● 23.0	● 25.8	36.4	21	52.3	● 17.9	● 25.3	35.0
<b>👤 Autonomía Individual</b>	<b>14</b>	<b>40.3</b>				<b>19</b>	<b>54.8</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	10	31.4	● 52.7		63.2	11	35.2	● 57.8		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	14	40.0	● 48.1		38.9	19	59.2	● 71.0		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	22	70.6	● 58.4		53.8	17	81.3	● 67.2		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	19	19.2	● 1.2		0.9	23	43.6	● 2.8		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# CAJAMARCA

Promedio nacional Cajamarca



Cajamarca es la región con la mayor brecha de género por segundo año consecutivo. Desde el 2019, ocupa el último lugar en Poder y Toma de Decisiones: aunque redujo su brecha de alcaldes y regidores electos, lo hizo en menor medida que el promedio nacional, perdiendo posiciones en ambos indicadores. Ocupa el último lugar en Mercado Laboral, con la mayor brecha salarial y el penúltimo puesto en empleo adecuado y formalidad laboral. Así, la región ocupa los tres últimos puestos en 9 de los 25 indicadores.

ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>25</b>	<b>39.7</b>	<b>21</b>	<b>41.9</b>
Mercado Laboral	25	53.7	25	52.8
Educación	23	37.7	22	29.4
Salud	12	13.9	2	9.8
Poder y Toma de Decisiones	25	51.6	25	65.7
Acceso Financiero	21	39.4	19	42.1
Autonomía Individual	15	42.2	17	51.8

2024

2019

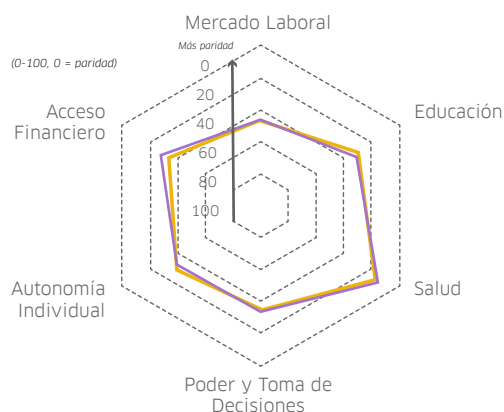
## INDICADORES POR PILARES

INDICADORES POR PILARES	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			●	●				●	●	
			unidades del indicador							
<b>Mercado Laboral</b>	<b>25</b>	<b>53.7</b>				<b>25</b>	<b>52.8</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	16	29.7	● 64.7	● 84.5	71.7	6	22.1	● 71.2	● 85.9	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	25	58.4	● 951	● 1.644	1.795	24	56.6	● 944	● 1.529	1.994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	24	70.1	● 19.9	● 46.5	52.7	24	73.8	● 16.2	● 39.2	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	23	53.8	● 25.1	● 40.7	48.1	24	60.1	● 19.5	● 32.7	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	24	56.5	● 20.4	● 38.4	32.8	22	51.3	● 19.8	● 30.2	35.2
<b>Educación</b>	<b>23</b>	<b>37.7</b>				<b>22</b>	<b>29.4</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	22	12.9	● 85.7	● 94.5	95.2	20	16.4	● 82.8	● 94.2	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	12	1.3	● 95.6	● 95.4	92.8	1	0.0	● 90.9	● 94.9	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	18	6.5	● 82.4	● 83.2	85.3	24	15.7	● 75.4	● 82.5	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	19	74.3	● 7.4	● 11.3	11.8	17	33.7	● 30.9	● 32.9	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	22	38.9	● 27.6	● 27.1	37.6	21	28.0	● 35.4	● 32.9	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	24	82.2	● 3.1	● 6.7	11.3	17	64.8	● 7.2	● 10.0	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	23	47.6	● 9.4	● 9.1	18.4	18	47.2	● 8.9	● 8.3	16.2
<b>Salud</b>	<b>12</b>	<b>13.9</b>				<b>2</b>	<b>9.8</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	10	27.5	● 57.3	● 69.1	56.9	3	18.0	● 67.4	● 76.5	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	9	2.2	● 84.3	● 78.3	88.5	21	9.9	● 74.4	● 70.9	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	17	12.0	● 63.2	● 67.2	56.9	6	1.5	● 69.0	● 67.1	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>25</b>	<b>51.6</b>				<b>25</b>	<b>65.7</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	22	97.5	● 2.4	● 97.6		15	98.3	● 1.7	● 98.3	
Regidores electos(as) (% de regidores)	24	17.7	● 45.1	● 54.9		20	65.7	● 25.6	● 74.4	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	25	39.6	● 37.7	● 62.3		24	33.0	● 40.1	● 59.9	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>21</b>	<b>39.4</b>				<b>19</b>	<b>42.1</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	6	4.9	● 47.4	● 40.1	55.9	1	0.0	● 35.4	● 20.5	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	22	73.7	● 12.8	● 29.3	36.7	20	71.0	● 10.1	● 16.3	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	24	39.5	● 23.5	● 28.6	36.4	23	55.4	● 17.9	● 27.7	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>15</b>	<b>42.2</b>				<b>17</b>	<b>51.8</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	16	43.7	● 69.4		63.2	19	56.2	● 86.4		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	21	52.4	● 62.9		38.9	22	72.1	● 86.5		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	3	55.4	● 45.8		53.8	12	78.8	● 65.1		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	17	17.3	● 1.1		0.9	1	0.0	● 0.0		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# CUSCO

Promedio nacional Cusco



Curso ascendió a su mejor posición histórica en el IRBG 2024, pasando del puesto 17 al 12, debido a una mejora en 5 pilares evaluados, respecto al 2019. Destaca la mejora en Autonomía Individual, en el que avanzó nueve puestos debido a la mejora en todos sus indicadores, principalmente en la reducción de la razón de mortalidad materna, que incrementó en promedio nacional. Sin embargo, la región retrocedió dos posiciones en Mercado Laboral, debido a un aumento en la brecha de empleo formal.

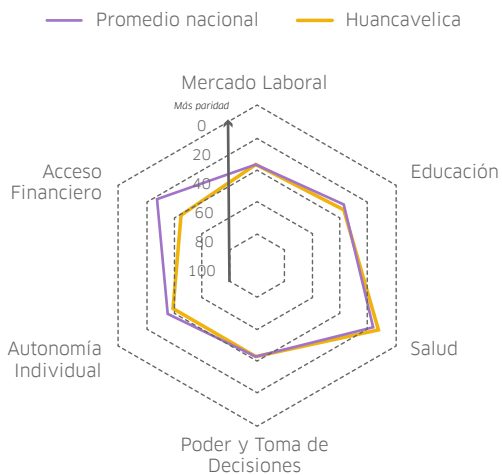
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>12</b>	<b>32.6</b>	<b>17</b>	<b>39.7</b>
Mercado Laboral	14	40.4	12	39.3
Educación	8	26.4	13	24.0
Salud	15	14.4	21	16.2
Poder y Toma de Decisiones	13	40.2	15	57.9
Acceso Financiero	19	35.4	22	45.0
Autonomía Individual	9	38.7	21	55.9

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>14</b>	<b>40.4</b>				<b>12</b>	<b>39.3</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	4	20.6	71.1	83.4	71.7	4	19.9	70.8	81.7	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	6	37.8	1,451	1,843	1,795	14	43.2	1,464	2,150	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	15	53.3	33.4	56.4	52.7	17	60.3	29.2	57.1	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	17	43.2	29.1	38.4	48.1	15	43.6	28.0	36.3	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	15	46.8	22.3	32.8	32.8	8	29.6	29.0	34.4	35.2
<b>Educación</b>	<b>8</b>	<b>26.4</b>				<b>13</b>	<b>24.0</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	20	12.6	86.6	95.5	95.2	21	17.3	82.9	95.8	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	17	2.5	94.3	93.7	92.8	18	3.9	93.8	92.2	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	15	5.1	87.6	90.1	85.3	11	2.7	86.0	84.5	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	4	62.7	12.1	15.1	11.8	10	28.8	35.7	38.2	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	9	21.6	42.1	39.2	37.6	14	17.5	47.8	45.2	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	9	63.6	10.4	17.5	11.3	12	59.8	9.4	13.0	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	7	17.0	21.3	19.1	18.4	11	37.9	12.8	12.1	16.2
<b>Salud</b>	<b>15</b>	<b>14.4</b>				<b>21</b>	<b>16.2</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	22	33.7	50.8	63.8	56.9	5	20.5	62.8	70.9	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	23	7.2	89.1	92.0	88.5	14	6.5	86.0	85.9	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	6	2.1	54.1	45.4	56.9	20	21.6	45.7	45.9	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>13</b>	<b>40.2</b>				<b>15</b>	<b>57.9</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	10	91.5	7.8	92.2		17	99.1	0.9	99.1	
Regidores electos(as) (% de regidores)	23	17.7	45.1	54.9		23	67.9	24.3	75.7	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	7	11.4	47.0	53.0		9	6.8	48.2	51.8	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>19</b>	<b>35.4</b>				<b>22</b>	<b>45.0</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	17	19.7	50.2	55.4	55.9	13	33.4	29.6	29.6	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	15	63.9	21.2	42.5	36.7	19	70.8	14.8	31.6	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	17	22.7	32.0	34.3	36.4	14	30.6	28.4	32.5	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>9</b>	<b>38.7</b>				<b>21</b>	<b>55.9</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	11	34.0	56.2		63.2	21	58.0	88.9		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	7	29.9	35.9		38.9	9	37.1	44.5		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	21	70.5	58.3		53.8	24	97.4	80.6		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	20	20.5	1.3		0.9	21	31.2	2.0		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# HUANCAVELICA

Huancavelica es la segunda región con mayor brecha de género por tercer año consecutivo, con un puntaje de 38.1 y se ubica entre los últimos cinco puestos en cuatro pilares. La región registró una caída de 6 posiciones en Autonomía Individual respecto del 2019, principalmente por un incremento en la tasa de feminicidio, en contraste a la caída del promedio nacional. No obstante, mejoró considerablemente en Salud, por un avance en la brecha de infantes sin prevalencia de anemia.



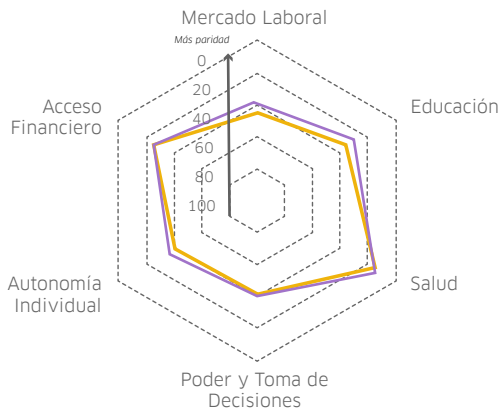
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>24</b>	<b>38.1</b>	<b>25</b>	<b>42.7</b>
Mercado Laboral	21	44.8	24	52.5
Educación	19	33.9	20	27.6
Salud	1	8.2	16	14.4
Poder y Toma de Decisiones	22	46.7	22	62.6
Acceso Financiero	25	44.8	23	50.4
Autonomía Individual	21	50.3	15	48.6

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>21</b>	<b>44.8</b>				<b>24</b>	<b>52.5</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	1	8.4	● 82.9	● 88.7	71.7	1	12.2	● 79.1	● 86.8	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	18	46.7	● 1,102	● 1,447	1,795	25	57.6	● 885	● 1,408	1,994
Empleo adecuado (% de los trabajadores)	25	71.2	● 18.5	● 41.7	52.7	25	77.6	● 14.3	● 40.1	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de los trabajadores)	22	51.5	● 23.9	● 34.2	48.1	22	55.2	● 20.8	● 30.5	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	13	46.1	● 21.4	● 29.9	32.8	25	59.8	● 16.3	● 28.7	35.2
<b>Educación</b>	<b>19</b>	<b>33.9</b>				<b>20</b>	<b>27.6</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	23	13.1	● 86.1	● 95.5	95.2	23	18.9	● 80.8	● 94.3	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	25	11.0	● 95.0	● 87.3	92.8	24	7.3	● 97.1	● 91.5	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	25	13.8	● 79.9	● 88.0	85.3	15	5.0	● 84.9	● 85.3	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	7	64.5	● 11.0	● 13.8	11.8	4	19.1	● 40.8	● 40.1	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	15	28.5	● 34.9	● 32.4	37.6	17	19.9	● 43.5	● 40.1	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	14	72.2	● 6.2	● 11.0	11.3	18	67.3	● 5.4	● 6.6	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	16	34.5	● 12.5	● 10.9	18.4	24	55.9	● 5.9	● 5.3	16.2
<b>Salud</b>	<b>1</b>	<b>8.2</b>				<b>16</b>	<b>14.4</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	2	11.5	● 74.9	● 82.4	56.9	2	7.9	● 79.1	● 85.6	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	25	12.2	● 74.4	● 73.3	88.5	25	13.2	● 69.6	● 66.6	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	5	1.0	● 49.0	● 37.8	56.9	21	22.0	● 44.4	● 44.0	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>22</b>	<b>46.7</b>				<b>22</b>	<b>62.6</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	21	96.9	● 3.0	● 97.0		14	97.8	● 2.2	● 97.8	
Regidores electos(as) (% de regidores)	18	13.7	● 46.3	● 53.7		25	68.8	● 23.8	● 76.2	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	22	29.5	● 41.3	● 58.7		18	21.3	● 44.0	● 56.0	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>25</b>	<b>44.8</b>				<b>23</b>	<b>50.4</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	1	0.0	● 62.9	● 47.4	55.9	1	0.0	● 49.0	● 25.6	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	24	78.1	● 10.5	● 27.0	36.7	25	83.8	● 7.3	● 23.2	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	25	56.3	● 15.2	● 21.7	36.4	25	67.4	● 10.9	● 18.6	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>21</b>	<b>50.3</b>				<b>15</b>	<b>48.6</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	4	24.5	● 43.3		63.2	6	27.2	● 46.9		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	22	63.3	● 76.0		38.9	17	57.7	● 69.3		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	15	67.3	● 55.6		53.8	22	92.9	● 76.9		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	25	46.2	● 2.9		0.9	13	16.7	● 1.1		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# HUÁNUCO

Promedio nacional Huánuco



Huánuco alcanzó la posición 21 en el IRBG 2024, con una brecha de 37.1 puntos, luego de registrar avances en tres de los seis pilares respecto del 2019. Destaca la mejora en el pilar de Salud, con un ascenso de siete puestos, al ser una de las regiones que ha cerrado la brecha de población sin prevalencia de anemia. Sin embargo, la región cayó siete puestos en el pilar de Acceso Financiero debido a una mayor brecha de afiliación al sistema de pensiones.

ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>21</b>	<b>37.1</b>	<b>22</b>	<b>42.0</b>
Mercado Laboral	24	48.7	19	45.6
Educación	24	37.7	24	32.3
Salud	3	11.3	10	12.7
Poder y Toma de Decisiones	15	41.0	19	61.6
Acceso Financiero	18	35.2	11	38.3
Autonomía Individual	20	48.8	23	61.8

2024

2019

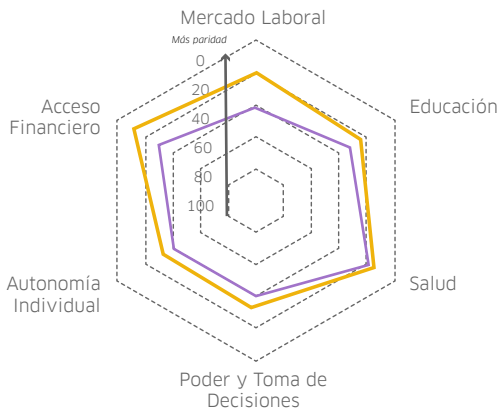
## INDICADORES POR PILARES

INDICADORES POR PILARES	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador					unidades del indicador		
			●	●				●	●	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>24</b>	<b>48.7</b>				<b>19</b>	<b>45.6</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	13	27.4	● 67.9	● 87.5	71.7	10	24.9	● 67.8	● 83.3	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	23	51.5	● 1,131	● 1,762	1,795	18	46.2	● 1,284	● 1,874	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	23	67.2	● 21.1	● 44.3	52.7	19	62.4	● 24.2	● 45.2	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	18	43.3	● 24.9	● 29.7	48.1	16	44.9	● 26.3	● 33.9	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadoras no agropecuarias)	22	54.1	● 19.4	● 31.5	32.8	19	49.7	● 20.6	● 30.9	35.2
<b>Educación</b>	<b>24</b>	<b>37.7</b>				<b>24</b>	<b>32.3</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	24	18.2	● 81.0	● 93.7	95.2	22	17.3	● 81.2	● 92.7	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	18	3.0	● 93.8	● 92.9	92.8	17	3.6	● 93.1	● 92.0	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	16	5.9	● 84.5	● 85.8	85.3	21	10.1	● 75.7	● 76.0	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	15	69.4	● 9.0	● 12.3	11.8	22	41.9	● 26.3	● 30.2	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	23	39.8	● 27.2	● 27.0	37.6	24	34.5	● 32.1	● 31.8	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	21	78.9	● 4.5	● 9.6	11.3	21	71.1	● 5.0	● 7.2	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	24	48.7	● 10.7	● 11.7	18.4	20	47.4	● 7.9	● 6.7	16.2
<b>Salud</b>	<b>3</b>	<b>11.3</b>				<b>10</b>	<b>12.7</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	6	26.0	● 59.1	● 70.7	56.9	7	20.8	● 63.7	● 73.0	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	24	8.0	● 82.7	● 82.3	88.5	24	12.9	● 76.8	● 78.3	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	1	0.0	● 58.0	● 47.1	56.9	9	4.5	● 58.8	● 53.5	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>15</b>	<b>41.0</b>				<b>19</b>	<b>61.6</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	11	92.2	● 7.2	● 92.8		2	92.9	● 6.7	● 93.3	
Regidores electos(as) (% de regidores)	8	3.0	● 49.2	● 50.8		21	67.2	● 24.7	● 75.3	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	18	27.7	● 42.0	● 58.0		21	24.7	● 43.0	● 57.0	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>18</b>	<b>35.2</b>				<b>11</b>	<b>38.3</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	1	0.0	● 50.4	● 40.7	55.9	1	0.0	● 39.3	● 23.9	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	21	73.0	● 10.3	● 19.0	36.7	15	65.4	● 13.1	● 19.7	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	19	32.4	● 24.4	● 26.1	36.4	20	49.5	● 19.2	● 26.3	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>20</b>	<b>48.8</b>				<b>23</b>	<b>61.8</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	20	53.3	● 82.5		63.2	14	48.1	● 75.3		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	16	45.5	● 54.6		38.9	20	68.0	● 81.7		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	9	62.6	● 51.8		53.8	16	80.8	● 66.8		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	22	33.7	● 2.2		0.9	24	50.2	● 3.2		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# ICA

Promedio nacional Ica



Ica es la región con la segunda menor brecha de género en el IRBG 2024. No obstante, ello representa un retroceso respecto del 2019, cuando lideró el ranking. Esto se explica por el deterioro en Autonomía Individual, en el que cayó del segundo al quinto puesto por el aumento en la razón de mortalidad materna y la tasa de feminicidios. Pese a ello, Ica lidera en Mercado Laboral y Acceso Financiero. Además, la región se ubica entre las tres primeras posiciones en 12 de los 25 indicadores.

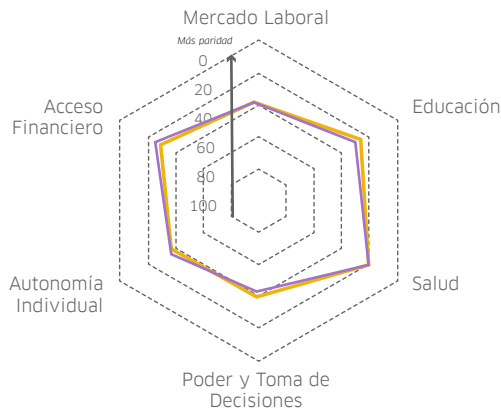
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>2</b>	<b>23.1</b>	<b>1</b>	<b>25.8</b>
Mercado Laboral	1	25.6	3	27.0
Educación	6	24.2	5	13.8
Salud	8	11.8	14	13.8
Poder y Toma de Decisiones	2	31.5	1	46.9
Acceso Financiero	1	12.0	1	21.4
Autonomía Individual	5	33.6	2	31.8

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>1</b>	<b>25.6</b>				<b>3</b>	<b>27.0</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	11	26.0	● 66.3	● 81.9	71.7	22	34.6	● 59.1	● 80.0	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	7	39.3	● 1,703	● 2,510	1,795	7	36.4	● 1,767	● 2,509	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	1	27.4	● 58.9	● 78.1	52.7	1	26.8	● 61.6	● 83.6	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	1	16.7	● 52.0	● 59.8	48.1	3	21.0	● 49.9	● 60.4	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	2	18.5	● 30.7	● 30.9	32.8	1	16.2	● 36.6	● 40.0	35.2
<b>Educación</b>	<b>6</b>	<b>24.2</b>				<b>5</b>	<b>13.8</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	3	3.2	● 95.8	● 98.4	95.2	2	1.5	● 97.3	● 98.7	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	8	0.3	● 92.3	● 94.1	92.8	1	0.0	● 89.6	● 95.1	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	17	6.5	● 84.5	● 86.6	85.3	1	0.0	● 90.9	● 88.6	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	14	69.1	● 9.7	● 13.6	11.8	6	23.6	● 39.1	● 40.3	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	5	15.4	● 40.8	● 33.6	37.6	5	4.6	● 56.0	● 48.4	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	8	63.2	● 9.8	● 15.7	11.3	6	45.7	● 14.8	● 18.1	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	6	11.7	● 21.1	● 17.4	18.4	5	21.0	● 18.6	● 16.3	16.2
<b>Salud</b>	<b>8</b>	<b>11.8</b>				<b>14</b>	<b>13.8</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	16	29.8	● 54.2	● 65.9	56.9	23	29.9	● 53.4	● 64.2	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	11	3.1	● 92.6	● 92.7	88.5	3	0.7	● 95.6	● 94.4	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	7	2.6	● 64.0	● 60.0	56.9	15	10.8	● 57.5	● 56.4	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>2</b>	<b>31.5</b>				<b>1</b>	<b>46.9</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	3	86.8	● 11.6	● 88.4		6	95.0	● 4.8	● 95.2	
Regidores electos(as) (% de regidores)	1	0.0	● 51.7	● 48.3		1	45.7	● 35.2	● 64.8	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	4	7.7	● 48.0	● 52.0		1	0.0	● 51.2	● 48.8	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>1</b>	<b>12.0</b>				<b>1</b>	<b>21.4</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	11	15.6	● 57.0	● 63.9	55.9	17	38.8	● 37.1	● 48.5	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	1	14.1	● 54.3	● 59.6	36.7	1	19.7	● 51.6	● 60.3	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	7	6.3	● 37.2	● 34.0	36.4	5	5.6	● 39.1	● 36.7	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>5</b>	<b>33.6</b>				<b>2</b>	<b>31.8</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	9	29.3	● 49.8		63.2	3	10.4	● 24.2		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	8	31.0	● 37.2		38.9	8	36.3	● 43.6		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	6	59.2	● 48.9		53.8	8	70.2	● 58.0		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	11	15.1	● 1.0		0.9	10	10.2	● 0.7		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# JUNÍN

Promedio nacional — Junín



Junín tiene la décima menor brecha de género en el IRBG 2024. Ello representa una mejora de dos puestos respecto del 2019, debido a la mejora en cuatro pilares. El mejor resultado se dio en el pilar Salud, con un avance de ocho puestos, explicado por el avance en el indicador de población sin anemia, en el que dejó de tener la mayor brecha entre todas las regiones. Asimismo, destacó el avance de cuatro posiciones en el pilar Mercado Laboral, debido a la reducción de la brecha en formalidad laboral.

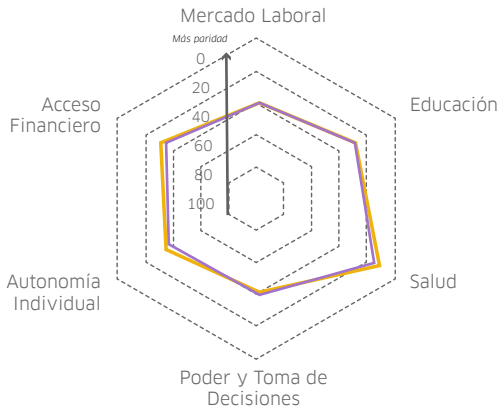
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>10</b>	<b>32.0</b>	<b>12</b>	<b>37.6</b>
Mercado Laboral	10	39.6	14	41.6
Educación	5	24.1	6	17.6
Salud	17	14.6	25	21.7
Poder y Toma de Decisiones	7	37.0	5	52.1
Acceso Financiero	15	31.7	16	41.7
Autonomía Individual	19	45.3	16	51.0

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			●	●				●	●	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>10</b>	<b>39.6</b>				<b>14</b>	<b>41.6</b>			
<b>Participación laboral</b> (% de la población en edad de trabajar)	8	23.6	● 69.0	● 83.6	71.7	5	21.8	● 69.2	● 81.3	72.3
<b>Ingresos laborales</b> (soles del 2023)	13	42.3	● 1,465	● 2,097	1,795	15	45.0	● 1,435	● 2,180	1,994
<b>Empleo adecuado</b> (% de la trabajadoras)	13	49.9	● 37.4	● 62.0	52.7	14	53.1	● 33.7	● 56.8	54.6
<b>Empleo ocupado asalariado</b> (% de la trabajadoras)	12	36.8	● 36.3	● 48.3	48.1	12	37.9	● 32.6	● 41.1	46.3
<b>Formalidad laboral</b> (% de trabajadores no agropecuarios)	11	45.2	● 22.1	● 31.2	32.8	20	50.1	● 21.0	● 32.5	35.2
<b>Educación</b>	<b>5</b>	<b>24.1</b>				<b>6</b>	<b>17.6</b>			
<b>Alfabetismo</b> (% de pob. de 15 y más años)	17	8.3	● 91.5	● 98.2	95.2	14	8.1	● 90.7	● 96.5	94.4
<b>Asistencia en educación primaria</b> (% niños de 6-11 años)	1	0.0	● 92.6	● 98.4	92.8	19	4.3	● 95.1	● 92.7	93.3
<b>Asistencia en educación secundaria</b> (% niños de 12-16 años)	10	3.4	● 84.8	● 83.3	85.3	13	3.5	● 84.3	● 82.7	84.7
<b>Rendimiento en matemáticas -2do primaria</b> (% de niños con rendimiento satisfactorio)	9	65.3	● 11.8	● 16.0	11.8	8	25.3	● 39.0	● 41.5	34.1
<b>Rendimiento en lectura-2do primaria</b> (% de niños con rendimiento satisfactorio)	13	27.4	● 37.3	● 35.6	37.6	11	13.0	● 50.2	● 45.6	46.4
<b>Rendimiento en matemáticas -2do secundaria</b> (% de niños con rendimiento satisfactorio)	4	58.6	● 11.5	● 17.5	11.3	5	44.6	● 17.0	● 22.2	14.1
<b>Rendimiento en lectura-2do secundaria</b> (% de niños con rendimiento satisfactorio)	4	6.1	● 22.0	● 17.1	18.4	6	24.1	● 18.2	● 16.6	16.2
<b>Salud</b>	<b>17</b>	<b>14.6</b>				<b>25</b>	<b>21.7</b>			
<b>Población sin enfermedades o malestar crónicos</b> (%)	19	31.1	● 51.8	● 62.5	56.9	14	24.7	● 59.9	● 70.5	61.8
<b>Población sin desnutrición crónica</b> (% de infantes menores de 5 años)	15	3.6	● 86.6	● 83.3	88.5	15	6.6	● 82.1	● 79.6	87.8
<b>Población sin prevalencia de anemia</b> (% de infantes entre 6-35 meses)	12	9.2	● 53.2	● 48.5	56.9	25	33.8	● 39.7	● 45.7	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>7</b>	<b>37.0</b>				<b>5</b>	<b>52.1</b>			
<b>Alcaldes electos(as)</b> (% de alcaldías)	14	94.9	● 4.8	● 95.2		12	97.5	● 2.5	● 97.5	
<b>Regidores electos(as)</b> (% de regidores)	12	5.6	● 48.6	● 51.4		7	56.2	● 30.5	● 69.5	
<b>Manejo de empresas según género</b> (% de empresas formales)	6	10.4	● 47.3	● 52.7		6	2.7	● 49.3	● 50.7	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>15</b>	<b>31.7</b>				<b>16</b>	<b>41.7</b>			
<b>Tenencia de cuentas</b> (% de la pob. adulta)	9	13.1	● 52.8	● 54.1	55.9	12	32.3	● 31.3	● 31.8	38.1
<b>Afiliación a sistema de pensiones</b> (% de la pob. adulta)	14	62.3	● 18.4	● 31.1	36.7	17	66.1	● 16.7	● 31.0	35.5
<b>Acceso al crédito</b> (% de la pob. adulta)	14	19.6	● 35.5	● 38.6	36.4	13	26.5	● 33.1	● 38.9	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>19</b>	<b>45.3</b>				<b>16</b>	<b>51.0</b>			
<b>Mortalidad materna</b> (por cada 100,000 nacidos vivos)	14	41.7	● 66.7		63.2	18	54.2	● 83.7		66.9
<b>Fecundidad adolescente</b> (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	10	33.9	● 40.7		38.9	12	46.3	● 55.6		45.6
<b>Violencia familiar contra la mujer</b> (% de mujeres de 15 a 49 años)	18	69.4	● 57.4		53.8	15	80.1	● 66.3		63.2
<b>Femicidios</b> (por cada 100,000 mujeres)	23	36.3	● 2.3		0.9	18	23.3	● 1.5		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# LA LIBERTAD

Promedio nacional La Libertad



La Libertad se ubica en el puesto 11 del IRBG 2024, con una brecha de 32.2 puntos. La región descendió un puesto respecto del 2019, explicado por mayores brechas en los indicadores de Poder y Toma de Decisiones, en especial en regidores electos donde se redujo, pero en menor proporción que el promedio nacional. En contraste, la región registra un avance en Salud, por el cierre de la brecha en población sin anemia; y en Autonomía Individual, por la reducción en la tasa de feminicidio.

ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>11</b>	<b>32.2</b>	<b>10</b>	<b>35.8</b>
Mercado Laboral	12	40.1	11	37.7
Educación	14	30.7	10	21.6
Salud	9	12.2	19	15.4
Poder y Toma de Decisiones	20	44.6	13	56.5
Acceso Financiero	13	27.8	10	37.4
Autonomía Individual	8	37.7	12	46.3

2024

2019

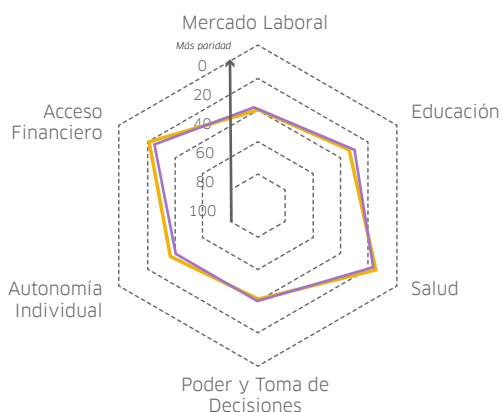
## INDICADORES POR PILARES

INDICADORES POR PILARES	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			●	●				●	●	
			unidades del indicador							
<b>Mercado Laboral</b>	<b>12</b>	<b>40.1</b>				<b>11</b>	<b>37.7</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	24	35.6	● 58.5	● 80.3	71.7	19	30.6	● 62.4	● 80.6	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	15	43.7	● 1,478	● 2,222	1,795	13	42.9	● 1,572	● 2,407	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	12	47.6	● 40.6	● 67.4	52.7	10	43.8	● 43.3	● 67.2	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	9	35.2	● 41.1	● 58.1	48.1	11	35.5	● 39.5	● 54.3	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	8	38.6	● 25.6	● 34.0	32.8	10	35.7	● 27.2	● 35.2	35.2
<b>Educación</b>	<b>14</b>	<b>30.7</b>				<b>10</b>	<b>21.6</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	15	6.5	● 92.7	● 97.7	95.2	10	7.0	● 91.9	● 97.0	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	1	0.0	● 87.7	● 94.1	92.8	22	5.5	● 93.9	● 91.1	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	22	7.3	● 79.1	● 78.5	85.3	1	0.0	● 84.7	● 78.5	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	18	73.1	● 8.5	● 13.4	11.8	19	34.7	● 29.6	● 31.3	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	16	30.1	● 34.6	● 33.0	37.6	19	20.4	● 41.8	● 37.8	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	15	72.8	● 6.3	● 11.5	11.3	10	57.3	● 10.4	● 14.1	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	9	25.3	● 16.1	● 13.8	18.4	7	26.1	● 16.0	● 13.9	16.2
<b>Salud</b>	<b>9</b>	<b>12.2</b>				<b>19</b>	<b>15.4</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	17	30.2	● 53.5	● 64.7	56.9	19	28.9	● 53.1	● 62.5	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	20	6.4	● 86.1	● 85.9	88.5	11	4.9	● 86.2	● 84.3	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	1	0.0	● 66.6	● 56.7	56.9	16	12.3	● 60.8	● 63.4	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>20</b>	<b>44.6</b>				<b>13</b>	<b>56.5</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	23	97.5	● 2.4	● 97.6		16	98.7	● 1.3	● 98.7	
Regidores electos(as) (% de regidores)	22	15.8	● 45.7	● 54.3		12	59.1	● 29.0	● 71.0	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	13	20.6	● 44.2	● 55.8		11	11.5	● 47.0	● 53.0	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>13</b>	<b>27.8</b>				<b>10</b>	<b>37.4</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	22	22.2	● 48.9	● 55.2	55.9	22	43.7	● 28.5	● 35.0	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	9	46.2	● 29.9	● 42.6	36.7	7	50.1	● 28.1	● 42.6	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	12	15.0	● 29.0	● 25.6	36.4	8	18.4	● 29.3	● 27.6	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>8</b>	<b>37.7</b>				<b>12</b>	<b>46.3</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	13	40.2	● 64.6		63.2	13	43.8	● 69.6		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	13	37.9	● 45.5		38.9	13	50.3	● 60.4		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	14	66.6	● 55.1		53.8	5	68.8	● 56.9		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	4	5.9	● 0.4		0.9	17	22.4	● 1.4		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# LAMBAYEQUE

Promedio nacional Lambayeque



Lambayeque se ubica en el puesto 8 del IRBG 2024 y sube una posición respecto 2019. Este avance se dio principalmente por las mejoras presentadas en el pilar de Salud, donde se posicionó como una de las regiones que han cerrado la brecha de población sin anemia. No obstante, Lambayeque cayó siete posiciones en el pilar Educación, principalmente por el incremento de las brechas en el rendimiento satisfactorio de matemáticas y lectura en secundaria.

ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>8</b>	<b>31.5</b>	<b>9</b>	<b>34.5</b>
👤 Mercado Laboral	13	40.3	16	42.7
📖 Educación	15	31.0	8	21.0
🏥 Salud	6	11.7	12	13.2
🏢 Poder y Toma de Decisiones	17	41.7	12	56.0
🏠 Acceso Financiero	10	25.3	7	33.7
👤 Autonomía Individual	10	39.2	7	40.6

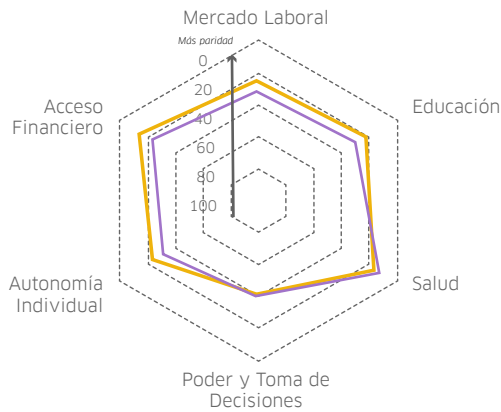
INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>👤 Mercado Laboral</b>	<b>13</b>	<b>40.3</b>				<b>16</b>	<b>42.7</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	22	33.6	59.2	78.3	71.7	23	34.7	59.0	79.8	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	16	44.0	1,424	2,077	1,795	16	45.9	1,467	2,311	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	11	47.0	41.3	67.4	52.7	12	50.5	40.5	72.5	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	14	37.6	39.4	56.5	48.1	14	39.6	38.6	57.4	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	9	39.3	23.6	30.0	32.8	14	42.9	23.8	33.4	35.2
<b>📖 Educación</b>	<b>15</b>	<b>31.0</b>				<b>8</b>	<b>21.0</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	13	6.0	93.1	97.5	95.2	5	5.2	92.4	95.4	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	11	0.7	94.4	95.1	92.8	1	0.0	90.5	94.0	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	1	0.0	85.8	79.8	85.3	22	11.4	79.6	84.2	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	16	69.9	8.2	10.8	11.8	12	30.1	34.5	37.0	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	8	21.0	38.4	33.2	37.6	7	8.4	51.9	44.9	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	23	80.4	4.8	12.3	11.3	11	58.2	10.4	14.4	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	21	38.9	15.9	17.6	18.4	10	33.5	14.8	14.0	16.2
<b>🏥 Salud</b>	<b>6</b>	<b>11.7</b>				<b>12</b>	<b>13.2</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	18	31.0	53.5	66.1	56.9	18	27.0	55.2	64.2	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	17	4.0	88.4	86.7	88.5	6	3.8	90.8	90.5	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	1	0.0	69.1	60.5	56.9	13	8.6	59.7	58.3	56.5
<b>🏢 Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>17</b>	<b>41.7</b>				<b>12</b>	<b>56.0</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	9	91.4	7.9	92.1		18	100.0	0.0	100.0	
Regidores electos(as) (% de regidores)	21	15.3	45.9	54.1		10	58.3	29.4	70.6	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	10	18.5	44.9	55.1		10	9.8	47.4	52.6	
<b>🏠 Acceso Financiero</b>	<b>10</b>	<b>25.3</b>				<b>7</b>	<b>33.7</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	24	24.3	50.3	60.0	55.9	19	39.2	32.4	38.8	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	8	45.1	31.0	43.6	36.7	8	51.7	26.8	41.1	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	8	6.6	36.8	33.6	36.4	6	10.3	36.7	35.2	35.0
<b>👤 Autonomía Individual</b>	<b>10</b>	<b>39.2</b>				<b>7</b>	<b>40.6</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	21	66.7	100.6		63.2	17	54.1	83.5		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	6	25.4	30.5		38.9	7	34.4	41.3		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	4	58.0	47.9		53.8	4	64.3	53.2		63.2
Femicidios (por cada 100,000 mujeres)	5	6.8	0.4		0.9	8	9.6	0.6		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# LIMA\*

\*Lima Metropolitana y Callao

— Promedio nacional — Lima



Lima\* es la tercera mejor región en el IRBG 2024 y mantiene el mismo puesto que en el 2019. Esto se debe a que la región escaló cuatro puestos en Salud, al mejorar en el indicador de brecha de población sin enfermedad o malestar crónico; y dos puestos en Acceso Financiero, al reducir la brecha de tenencia de cuentas. No obstante, retrocedió cinco puestos en Poder y Toma de Decisiones debido a que, aunque redujo la brecha de regidores electos, lo hizo en menor proporción que el promedio nacional.

ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>3</b>	<b>24.3</b>	<b>3</b>	<b>27.7</b>
👤 Mercado Laboral	2	28.3	2	26.9
📖 Educación	4	21.8	4	13.3
🏥 Salud	2	11.2	4	10.1
🗳️ Poder y Toma de Decisiones	16	41.4	9	55.1
🏦 Acceso Financiero	2	15.3	4	28.3
👤 Autonomía Individual	2	28.0	3	32.5

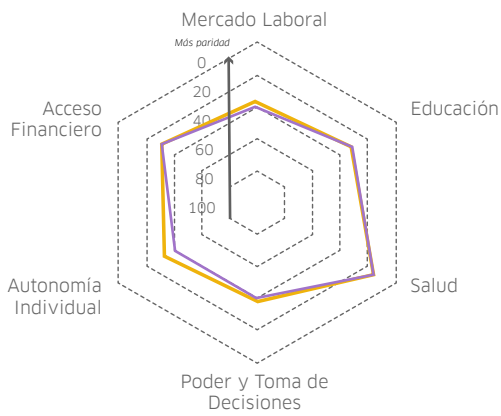
INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>👤 Mercado Laboral</b>	<b>2</b>	<b>28.3</b>				<b>2</b>	<b>26.9</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	20	31.9	● 59.1	● 75.3	71.7	16	30.0	● 61.5	● 77.5	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	5	37.6	● 1,614	● 2,191	1,795	5	34.7	● 1,888	● 2,682	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	5	34.9	● 50.8	● 70.9	52.7	5	30.0	● 57.2	● 78.0	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	3	18.8	● 54.6	● 67.4	48.1	2	18.4	● 53.4	● 64.3	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	1	18.3	● 37.3	● 42.9	32.8	2	21.6	● 38.3	● 47.6	35.2
<b>📖 Educación</b>	<b>4</b>	<b>21.8</b>				<b>4</b>	<b>13.3</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	2	1.8	● 97.2	● 98.8	95.2	3	2.0	● 97.2	● 99.3	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	13	1.4	● 90.2	● 92.0	92.8	1	0.0	● 91.5	● 95.2	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	9	3.1	● 87.0	● 86.8	85.3	10	1.7	● 88.7	● 87.8	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	11	66.7	● 11.3	● 16.0	11.8	16	33.6	● 33.5	● 37.7	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	4	10.9	● 50.6	● 44.8	37.6	4	3.3	● 59.6	● 52.8	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	6	62.7	● 11.1	● 19.0	11.3	4	44.0	● 17.3	● 22.4	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	5	6.1	● 27.2	● 24.3	18.4	3	8.7	● 25.9	● 23.2	16.2
<b>🏥 Salud</b>	<b>2</b>	<b>11.2</b>				<b>4</b>	<b>10.1</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	21	32.6	● 47.8	● 56.3	56.9	21	29.2	● 52.2	● 61.0	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	5	0.8	● 95.6	● 94.6	88.5	4	1.1	● 95.6	● 95.0	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	4	0.4	● 67.1	● 62.9	56.9	1	0.0	● 68.1	● 61.1	56.5
<b>🗳️ Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>16</b>	<b>41.4</b>				<b>9</b>	<b>55.1</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	2	86.4	● 12.0	● 88.0		8	95.7	● 4.1	● 95.9	
Regidores electos(as) (% de regidores)	14	9.3	● 47.6	● 52.4		2	46.6	● 34.8	● 65.2	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	21	28.5	● 41.7	● 58.3		19	23.0	● 43.5	● 56.5	
<b>🏦 Acceso Financiero</b>	<b>2</b>	<b>15.3</b>				<b>4</b>	<b>28.3</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	8	7.3	● 65.2	● 70.3	55.9	14	33.6	● 41.9	● 52.9	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	2	29.0	● 44.5	● 55.7	36.7	2	31.5	● 43.7	● 57.0	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	10	9.6	● 46.0	● 50.8	36.4	10	19.9	● 41.5	● 50.4	35.0
<b>👤 Autonomía Individual</b>	<b>2</b>	<b>28.0</b>				<b>3</b>	<b>32.5</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	5	24.8	● 43.7		63.2	5	26.0	● 45.3		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	2	13.9	● 16.7		38.9	1	20.6	● 24.8		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	11	66.0	● 54.6		53.8	10	73.7	● 60.9		63.2
Femicidios (por cada 100,000 mujeres)	6	7.3	● 0.5		0.9	9	9.8	● 0.6		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# LIMA PROVINCIAS

Lima Provincias se mantiene en la sexta posición del IRBG 2024, la cual ha ocupado cinco veces desde el 2019. Respecto de dicho año, destaca el avance de diez puestos en el pilar de Acceso Financiero por las menores brechas en la población con tenencia de cuentas y acceso al crédito. Sin embargo, cayó once posiciones en el pilar de Salud por el incremento de la brecha de población sin anemia.

Promedio nacional Lima provincias



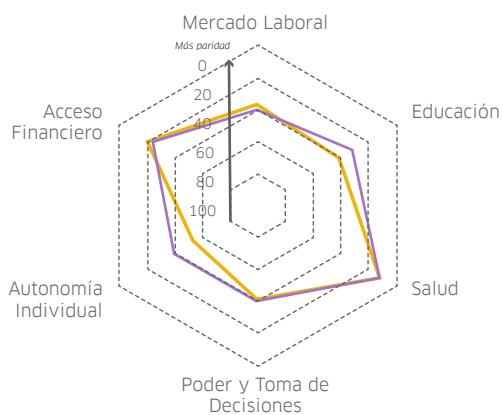
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>6</b>	<b>29.8</b>	<b>6</b>	<b>32.9</b>
Mercado Laboral	9	38.3	6	32.6
Educación	10	28.8	11	21.7
Salud	16	14.5	5	10.3
Poder y Toma de Decisiones	9	37.7	2	48.2
Acceso Financiero	11	26.2	21	44.8
Autonomía Individual	4	33.2	6	39.7

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>9</b>	<b>38.3</b>				<b>6</b>	<b>32.6</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	19	31.2	61.9	80.4	71.7	18	30.5	62.3	80.3	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	19	46.8	1,432	1,989	1,795	9	38.0	1,657	2,099	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	7	41.0	45.1	67.0	52.7	2	26.8	54.2	66.8	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	16	42.7	47.4	59.8	48.1	13	38.7	48.1	57.0	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	6	30.0	28.9	34.6	32.8	7	28.7	29.3	34.4	35.2
<b>Educación</b>	<b>10</b>	<b>28.8</b>				<b>11</b>	<b>21.7</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	8	4.8	93.9	97.3	95.2	7	5.3	93.7	97.6	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	23	7.2	93.3	89.7	92.8	13	2.4	91.9	94.8	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	23	7.4	80.9	78.0	85.3	25	17.6	72.3	74.4	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	10	66.3	10.0	12.8	11.8	13	31.1	35.1	38.9	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	7	20.3	39.3	34.1	37.6	10	12.6	52.9	49.3	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	13	69.8	7.8	14.3	11.3	8	55.6	11.6	16.0	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	10	25.8	17.4	15.8	18.4	8	27.3	16.0	14.1	16.2
<b>Salud</b>	<b>16</b>	<b>14.5</b>				<b>5</b>	<b>10.3</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	9	27.4	49.9	62.5	56.9	9	22.2	56.1	66.7	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	16	3.8	91.4	91.5	88.5	9	4.5	92.4	94.0	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	18	12.3	53.3	50.9	56.9	8	4.3	61.7	57.7	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>9</b>	<b>37.7</b>				<b>2</b>	<b>48.2</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	8	90.5	8.7	91.3		3	93.1	6.5	93.5	
Regidores electos(as) (% de regidores)	13	8.7	47.7	52.3		3	49.8	33.4	66.6	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	8	13.8	46.3	53.7		5	1.6	49.6	50.4	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>11</b>	<b>26.2</b>				<b>21</b>	<b>44.8</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	18	19.9	50.5	56.1	55.9	24	47.1	27.8	36.4	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	6	44.6	31.1	43.5	36.7	6	48.2	29.7	44.3	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	11	14.0	30.3	28.5	36.4	17	39.2	27.9	30.5	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>4</b>	<b>33.2</b>				<b>6</b>	<b>39.7</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	2	12.5	27.0		63.2	4	16.2	32.0		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	12	36.5	43.8		38.9	10	42.7	51.3		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	16	68.0	56.2		53.8	14	79.4	65.7		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	14	15.7	1.0		0.9	16	20.4	1.3		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# LORETO

Promedio nacional Loreto



Loreto ocupa el puesto 18 del IRBG 2024, una caída de tres posiciones respecto del 2019 y su peor posición registrada en el índice. La región ocupa el puesto 23 en Autonomía Individual, ubicándose en el penúltimo puesto en la tasa de fecundidad adolescente. Asimismo, respecto del 2019, retrocedió en Acceso Financiero, por la caída de cuatro puestos en la afiliación al sistema de pensiones. No obstante, mejoró seis puestos en Salud por reducir la brecha de infantes sin desnutrición crónica.

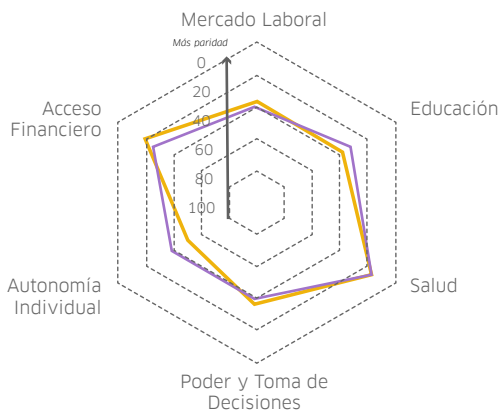
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>18</b>	<b>35.0</b>	<b>15</b>	<b>38.8</b>
Mercado Laboral	8	36.8	9	36.4
Educación	25	41.2	25	36.4
Salud	7	11.7	13	13.4
Poder y Toma de Decisiones	11	39.7	10	55.2
Acceso Financiero	8	24.5	6	32.7
Autonomía Individual	23	56.3	22	58.7

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>8</b>	<b>36.8</b>				<b>9</b>	<b>36.4</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	23	34.9	● 58.2	● 78.9	71.7	6	22.1	● 71.2	● 85.9	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	1	19.4	● 1,360	● 1,523	1,795	24	56.6	● 944	● 1,529	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	9	43.5	● 33.8	● 43.6	52.7	24	73.8	● 16.2	● 39.2	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	15	40.0	● 25.5	● 35.6	48.1	24	60.1	● 19.5	● 32.7	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	14	46.3	● 18.6	● 24.1	32.8	22	51.3	● 19.8	● 30.2	35.2
<b>Educación</b>	<b>25</b>	<b>41.2</b>				<b>25</b>	<b>36.4</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	11	5.9	● 92.9	● 97.4	95.2	20	16.4	● 82.2	● 94.2	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	24	7.3	● 91.4	● 89.8	92.8	1	0.0	● 90.9	● 94.9	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	6	1.0	● 91.1	● 78.4	85.3	24	15.7	● 75.4	● 82.5	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	25	82.4	● 2.1	● 2.2	11.8	17	33.7	● 30.9	● 32.9	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	24	47.9	● 12.4	● 9.0	37.6	21	28.0	● 32.9	● 35.4	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	25	86.9	● 1.3	● 2.3	11.3	17	64.8	● 7.2	● 10.0	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	25	57.1	● 5.6	● 5.0	18.4	18	47.2	● 8.3	● 8.9	16.2
<b>Salud</b>	<b>7</b>	<b>11.7</b>				<b>13</b>	<b>13.4</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	1	10.4	● 65.2	● 71.4	56.9	3	18.0	● 67.4	● 76.5	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	2	0.1	● 83.0	● 74.1	88.5	21	9.9	● 70.9	● 74.4	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	24	24.5	● 42.0	● 41.8	56.9	6	1.5	● 67.1	● 69.0	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>11</b>	<b>39.7</b>				<b>10</b>	<b>55.2</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	6	89.6	● 9.4	● 90.6		15	98.3	● 1.7	● 98.3	
Regidores electos(as) (% de regidores)	9	3.1	● 49.2	● 50.8		20	65.7	● 25.6	● 74.4	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	16	26.5	● 42.4	● 57.6		24	33.0	● 40.1	● 59.9	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>8</b>	<b>24.5</b>				<b>6</b>	<b>32.7</b>	-		
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	1	0.0	● 54.6	● 40.8	55.9	E-1	0.0	● 20.5	● 20.5	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	16	64.4	● 18.0	● 33.7	36.7	20	71.0	● 10.1	● 16.3	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	9	9.2	● 22.4	● 15.3	36.4	23	55.4	● 17.9	● 27.7	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>23</b>	<b>56.3</b>				<b>22</b>	<b>58.7</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	22	69.7	● 104.8		63.2	19	56.2	● 86.4		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	24	87.9	● 105.5		38.9	22	72.1	● 86.5		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	10	64.4	● 53.2		53.8	12	78.8	● 65.1		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	2	3.1	● 0.2		0.9	E-1	0.0	● 0		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# MADRE DE DIOS

Promedio nacional Madre de Dios



Madre de Dios se ubica en el puesto 9 del IRBG 2024 y es la región con mayor avance en puestos respecto del 2019, al subir 7 posiciones. En el pilar Salud, mejoró trece lugares, principalmente por el avance en el indicador de población sin enfermedad o malestar crónica. En el pilar de Poder y Toma de Decisiones subió nueve puestos por la reducción de brechas en alcaldes y regidores electos, mayor a la disminución del promedio nacional.

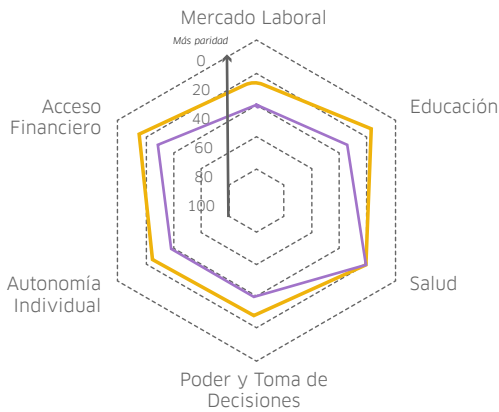
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>9</b>	<b>31.9</b>	<b>16</b>	<b>39.0</b>
Mercado Laboral	6	35.1	1	26.9
Educación	18	33.2	15	26.3
Salud	10	12.2	23	18.1
Poder y Toma de Decisiones	5	36.5	14	56.6
Acceso Financiero	4	21.3	13	40.2
Autonomía Individual	22	53.0	24	65.8

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>6</b>	<b>35.1</b>				<b>1</b>	<b>26.9</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	15	29.2	64.3	83.8	71.7	11	25.4	68.5	86.8	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	3	34.9	1,698	2,469	1,795	2	26.3	1,878	2,558	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	4	33.4	53.4	76.6	52.7	4	29.1	56.0	75.5	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	5	26.6	36.4	46.0	48.1	6	26.9	37.7	46.6	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	17	51.4	19.9	31.8	32.8	5	26.5	27.3	29.4	35.2
<b>Educación</b>	<b>18</b>	<b>33.2</b>				<b>15</b>	<b>26.3</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	14	6.0	92.7	97.9	95.2	9	6.8	92.4	97.9	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	21	4.1	92.4	93.4	92.8	1	0.0	89.0	95.5	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	1	0.0	94.8	87.1	85.3	1	0.0	94.1	89.5	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	21	76.6	4.9	6.3	11.8	20	40.3	25.5	27.6	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	18	34.3	24.3	19.9	37.6	13	15.5	44.1	38.4	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	18	74.4	4.6	7.2	11.3	19	67.8	5.7	7.7	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	17	37.0	10.8	9.0	18.4	22	53.9	8.0	8.3	16.2
<b>Salud</b>	<b>10</b>	<b>12.2</b>				<b>23</b>	<b>18.1</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	7	27.3	76.5	82.7	56.9	20	29.0	74.0	83.2	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	3	0.2	94.2	91.6	88.5	12	5.5	91.7	94.3	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	11	9.1	46.0	37.9	56.9	19	19.7	45.8	44.6	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>5</b>	<b>36.5</b>				<b>14</b>	<b>56.6</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	7	90.0	9.1	90.9		18	100.0	0.0	100.0	
Regidores electos(as) (% de regidores)	1	0.0	50.8	49.2		4	52.5	32.2	67.8	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	12	19.4	44.6	55.4		13	17.3	45.3	54.7	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>4</b>	<b>21.3</b>				<b>13</b>	<b>40.2</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	14	18.0	34.6	28.6	55.9	23	46.3	23.2	26.6	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	7	45.0	25.4	31.4	36.7	14	62.1	18.9	33.8	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	5	0.8	35.9	29.4	36.4	7	12.1	32.4	29.2	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>22</b>	<b>53.0</b>				<b>24</b>	<b>65.8</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	25	87.8		129.3	63.2	16	51.8		80.3	66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	9	33.5		40.3	38.9	14	51.2		61.5	45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	23	71.9		59.5	53.8	9	70.7		58.5	63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	18	18.7		1.2	0.9	25	89.6		5.7	0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# MOQUEGUA

— Promedio nacional — Moquegua



Moquegua es la región con menor brecha de género en el IRBG 2024, ubicándose entre las primeras tres posiciones en 13 de los 25 indicadores. Respecto del 2019, avanzó tres puestos en Poder y Toma de Decisiones, con lo cual lidera ese pilar al reducir su brecha en regidores electos por encima del promedio nacional. Lidera Educación, al encontrarse en el primer puesto en 5 de sus 7 indicadores. No obstante, perdió cuatro posiciones en Salud por incrementar la brecha de población sin anemia.

ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>1</b>	<b>22.3</b>	<b>2</b>	<b>27.0</b>
Mercado Laboral	5	34.1	8	35.2
Educación	1	12.7	2	8.6
Salud	11	12.6	7	10.9
Poder y Toma de Decisiones	1	30.4	4	51.3
Acceso Financiero	3	15.6	3	26.4
Autonomía Individual	3	28.5	1	29.4

2024

2019

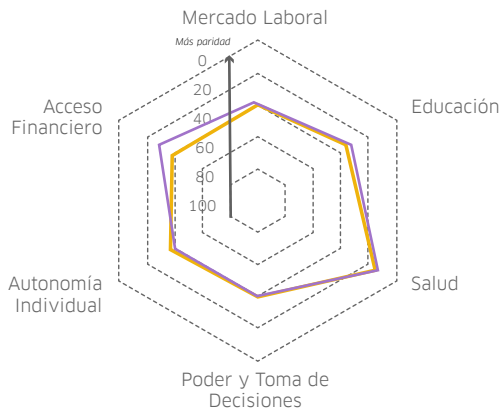
## INDICADORES POR PILARES

INDICADORES POR PILARES	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador					unidades del indicador		
			●	●				●	●	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>5</b>	<b>34.1</b>				<b>8</b>	<b>35.2</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	7	23.4	● 68.0	● 81.7	71.7	17	30.1	● 62.4	● 80.6	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	22	50.2	● 1,788	● 2,838	1,795	21	54.4	● 1,827	● 3,282	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	3	33.3	● 50.4	● 68.2	52.7	6	34.7	● 50.3	● 70.3	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	10	35.4	● 45.0	● 57.8	48.1	10	35.3	● 44.2	● 53.8	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	5	28.2	● 35.7	● 48.3	32.8	3	21.6	● 39.3	● 50.3	35.2
<b>Educación</b>	<b>1</b>	<b>12.7</b>				<b>2</b>	<b>8.6</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	4	3.4	● 96.1	● 99.4	95.2	11	7.1	● 92.3	● 98.1	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	1	0.0	● 94.7	● 98.6	92.8	1	0.0	● 93.7	● 93.5	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	1	0.0	● 88.3	● 86.9	85.3	1	0.0	● 83.4	● 86.2	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	1	43.7	● 23.1	● 25.4	11.8	3	16.2	● 51.4	● 56.1	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	1	0.8	● 57.7	● 48.4	37.6	1	0.0	● 72.7	● 65.6	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	1	39.0	● 21.7	● 29.4	11.3	2	25.8	● 28.0	● 34.4	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	3	2.1	● 32.8	● 31.4	18.4	4	11.3	● 29.8	● 30.5	16.2
<b>Salud</b>	<b>11</b>	<b>12.6</b>				<b>7</b>	<b>10.9</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	8	27.3	● 47.4	● 54.7	56.9	25	32.8	● 46.5	● 59.1	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	1	0.0	● 98.0	● 97.0	88.5	1	0.0	● 98.2	● 97.3	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	14	10.4	● 63.2	● 65.7	56.9	1	0.0	● 69.2	● 63.1	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>1</b>	<b>30.4</b>				<b>4</b>	<b>51.3</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	5	89.5	● 9.5	● 90.5		4	94.4	● 5.3	● 94.7	
Regidores electos(as) (% de regidores)	6	1.8	● 49.6	● 50.4		14	59.5	● 28.8	● 71.2	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	1	0.1	● 50.0	● 50.0		1	0.0	● 52.9	● 47.1	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>3</b>	<b>15.6</b>				<b>3</b>	<b>26.4</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	10	14.5	● 60.2	● 69.1	55.9	18	38.9	● 38.1	● 51.4	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	3	32.3	● 48.9	● 71.1	36.7	3	40.2	● 43.5	● 70.5	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	1	0.0	● 42.2	● 35.6	36.4	1	0.0	● 39.9	● 34.9	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>3</b>	<b>28.5</b>				<b>1</b>	<b>29.4</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	1	8.7	● 21.8		63.2	1	0.0	● 7.3		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	3	19.9	● 23.9		38.9	2	23.5	● 28.2		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	17	68.5	● 56.6		53.8	11	76.3	● 63.1		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	16	16.8	● 1.1		0.9	15	17.9	● 1.1		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# PASCO

Promedio nacional Pasco



Pasco se ubica en el puesto 16 del IRBG 2024, tras subir cuatro posiciones respecto del 2019. Destaca el aumento de diez puestos en Poder y Toma de decisiones, tras una reducción de las brechas en alcaldes y regidores electos. Asimismo, escala cinco lugares en Mercado Laboral, por las menores brechas en empleo adecuado y asalariado. No obstante, cayó cuatro posiciones en Educación por el retroceso en todos los indicadores de rendimiento satisfactorio en primaria y secundaria.

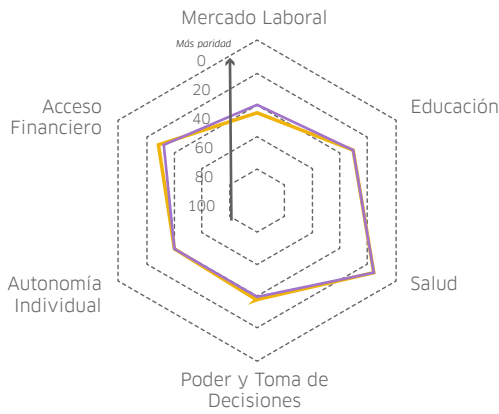
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>16</b>	<b>34.5</b>	<b>20</b>	<b>41.8</b>
Mercado Laboral	17	42.1	22	50.5
Educación	16	31.0	12	22.2
Salud	21	17.7	22	17.4
Poder y Toma de Decisiones	6	37.0	16	60.3
Acceso Financiero	22	40.2	24	52.0
Autonomía Individual	11	39.3	14	48.5

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			●	●				●	●	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>17</b>	<b>42.1</b>				<b>22</b>	<b>50.5</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	12	26.9	● 67.8	● 87.2	71.7	9	24.3	● 68.9	● 85.1	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	21	47.8	● 1,254	● 1,891	1,795	22	54.5	● 1,166	● 2,099	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	14	53.1	● 31.6	● 52.1	52.7	22	69.7	● 21.0	● 50.7	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	7	30.9	● 36.6	● 45.2	48.1	17	46.5	● 27.4	● 44.6	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	20	51.9	● 22.8	● 40.6	32.8	24	57.5	● 21.2	● 43.8	35.2
<b>Educación</b>	<b>16</b>	<b>31.0</b>				<b>12</b>	<b>22.2</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	6	4.3	● 93.5	● 96.1	95.2	16	9.6	● 89.7	● 97.1	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	1	0.0	● 93.3	● 92.0	92.8	15	2.7	● 90.5	● 95.2	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	14	4.8	● 80.6	● 82.6	85.3	19	8.9	● 84.2	● 80.8	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	17	71.4	● 9.6	● 15.1	11.8	9	28.1	● 34.8	● 36.2	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	17	31.4	● 32.3	● 30.1	37.6	9	11.8	● 48.1	● 41.8	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	11	67.8	● 7.8	● 12.8	11.3	7	53.3	● 11.2	● 14.0	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	18	37.6	● 14.6	● 15.0	18.4	14	41.4	● 11.9	● 11.6	16.2
<b>Salud</b>	<b>21</b>	<b>17.7</b>				<b>22</b>	<b>17.4</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	4	25.5	● 53.7	● 62.5	56.9	11	23.0	● 55.6	● 64.7	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	19	5.8	● 85.8	● 84.7	88.5	7	3.9	● 83.2	● 78.3	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	22	21.8	● 47.3	● 48.7	56.9	22	25.4	● 41.3	● 41.4	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>6</b>	<b>37.0</b>				<b>16</b>	<b>60.3</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	1	84.0	● 13.8	● 86.2		11	96.3	● 3.6	● 96.4	
Regidores electos(as) (% de regidores)	10	3.7	● 49.1	● 50.9		19	64.3	● 26.3	● 73.7	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	15	23.2	● 43.4	● 56.6		17	20.1	● 44.4	● 55.6	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>22</b>	<b>40.2</b>				<b>24</b>	<b>52.0</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	12	16.1	● 51.5	● 54.5	55.9	11	30.0	● 35.2	● 36.9	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	19	68.3	● 19.1	● 45.7	36.7	22	73.7	● 15.6	● 43.0	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	22	36.2	● 25.2	● 30.1	36.4	22	52.3	● 19.8	● 30.3	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>11</b>	<b>39.3</b>				<b>14</b>	<b>48.5</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	6	26.2	● 45.6		63.2	15	49.8	● 77.7		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	17	45.8	● 55.0		38.9	18	58.5	● 70.2		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	7	60.7	● 50.2		53.8	21	85.8	● 70.9		63.2
Femicidios (por cada 100,000 mujeres)	21	24.2	● 1.5		0.9	1	0.0	● 0.0		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# PIURA

Promedio nacional Piura



Piura se ubica en el puesto 13 del IRBG 2024 y es la región con menor avance en el índice, lo que se explica por una mayor brecha en los todos los pilares. Destaca la caída en siete puestos en Salud, al incrementar la brecha en población sin anemia. En Poder y Toma de Decisiones retrocedió cinco puestos al incrementar su brecha en la conducción de empresas formales. Asimismo, en Educación, destacan las caídas de 18 y 10 puestos en asistencia escolar primaria y secundaria, respectivamente.

ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>13</b>	<b>32.7</b>	<b>7</b>	<b>33.3</b>
Mercado Laboral	23	48.6	21	47.2
Educación	11	29.7	7	18.8
Salud	13	14.0	6	10.9
Poder y Toma de Decisiones	12	40.0	7	54.4
Acceso Financiero	6	23.8	2	23.4
Autonomía Individual	13	40.1	11	45.3

2024

2019

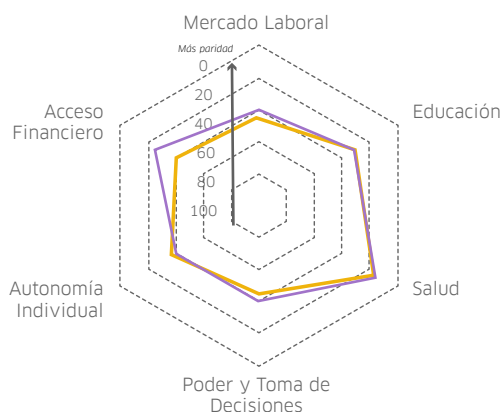
## INDICADORES POR PILARES

INDICADORES POR PILARES	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador					unidades del indicador		
			●	●				●	●	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>23</b>	<b>48.6</b>				<b>21</b>	<b>47.2</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	17	31.1	● 63.8	● 84.7	71.7	21	34.6	● 59.9	● 81.9	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	24	54.6	● 1,240	● 1,946	1,795	23	55.7	● 1,319	● 2,105	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	17	55.8	● 33.7	● 63.1	52.7	13	52.9	● 35.7	● 63.2	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	21	49.8	● 33.1	● 52.8	48.1	21	50.9	● 34.2	● 54.4	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	18	51.5	● 18.9	● 28.2	32.8	13	42.1	● 22.4	● 29.3	35.2
<b>Educación</b>	<b>11</b>	<b>29.7</b>				<b>7</b>	<b>18.8</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	10	5.8	● 92.0	● 95.5	95.2	13	8.1	● 89.6	● 94.5	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	19	3.2	● 94.4	● 93.5	92.8	1	0.0	● 95.9	● 95.3	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	11	3.8	● 91.6	● 89.6	85.3	1	0.0	● 89.5	● 90.7	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	12	67.5	● 9.6	● 12.5	11.8	7	25.0	● 37.3	● 38.3	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	14	28.1	● 35.6	● 33.2	37.6	8	9.7	● 49.4	● 42.3	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	16	73.5	● 4.7	● 7.2	11.3	9	56.1	● 10.1	● 12.7	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	11	26.2	● 14.0	● 11.2	18.4	9	32.4	● 14.3	● 13.0	16.2
<b>Salud</b>	<b>13</b>	<b>14.0</b>				<b>6</b>	<b>10.9</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	12	28.8	● 58.1	● 66.4	56.9	16	25.5	● 62.1	● 70.6	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	7	1.4	● 90.2	● 86.7	88.5	17	7.3	● 86.3	● 87.4	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	16	11.7	● 59.7	● 61.0	56.9	1	0.0	● 60.8	● 50.9	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>12</b>	<b>40.0</b>				<b>7</b>	<b>54.4</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	16	95.2	● 4.6	● 95.4		18	100.0	● 0.0	● 100.0	
Regidores electos(as) (% de regidores)	16	10.6	● 47.2	● 52.8		11	58.8	● 29.2	● 70.8	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	9	14.3	● 46.2	● 53.8		8	4.2	● 48.9	● 51.1	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>6</b>	<b>23.8</b>				<b>2</b>	<b>23.4</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	15	18.0	● 49.2	● 52.0	55.9	9	22.2	● 37.7	● 35.8	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	11	53.5	● 24.5	● 37.4	36.7	5	48.0	● 28.9	● 42.1	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	1	0.0	● 37.8	● 29.6	36.4	1	0.0	● 39.1	● 32.8	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>13</b>	<b>40.1</b>				<b>11</b>	<b>45.3</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	19	50.0	● 78.0		63.2	22	60.5	● 92.3		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	15	43.8	● 52.5		38.9	6	34.4	● 41.3		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	5	59.1	● 48.9		53.8	18	81.6	● 67.4		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	7	7.4	● 0.5		0.9	5	4.8	● 0.3		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# PUNO

Promedio nacional Puno



Puno se ubica en el puesto 20 del IRBG 2024, una reducción de dos posiciones respecto del 2019. Esto se debe a la caída de siete puestos en Salud tras presentar mayores brechas en la población sin enfermedad o malestar crónico y sin anemia. Además, cayó 6 lugares en Acceso Financiero por mayores brechas en tenencia de cuentas y afiliación a algún sistema de pensiones. Sin embargo, mejoró doce posiciones en Autonomía Individual, al reducir las brechas en todos sus indicadores.

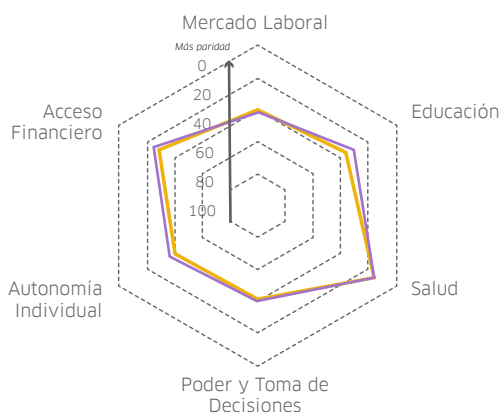
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>20</b>	<b>37.0</b>	<b>18</b>	<b>40.6</b>
Mercado Laboral	22	44.9	20	46.1
Educación	12	29.8	16	26.4
Salud	22	18.0	15	14.4
Poder y Toma de Decisiones	24	48.0	20	61.9
Acceso Financiero	24	44.4	18	41.9
Autonomía Individual	6	37.0	18	52.7

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>22</b>	<b>44.9</b>				<b>20</b>	<b>46.1</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	3	12.2	73.5	76.7	71.7	3	16.1	74.0	82.6	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	12	42.1	1,133	1,549	1,795	11	41.0	1,085	1,514	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	19	57.6	27.4	45.7	52.7	21	64.5	23.2	45.2	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	25	58.7	26.1	50.6	48.1	23	57.9	25.6	47.0	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	23	54.2	15.0	20.9	32.8	21	51.0	17.1	23.8	35.2
<b>Educación</b>	<b>12</b>	<b>29.8</b>				<b>16</b>	<b>26.4</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	18	10.0	89.8	97.6	95.2	18	14.4	85.7	96.7	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	22	4.8	88.5	91.6	92.8	16	3.3	94.0	90.2	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	7	1.9	85.4	86.4	85.3	20	9.1	79.8	77.9	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	6	63.3	13.0	17.6	11.8	14	31.6	36.2	41.3	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	10	22.3	41.0	37.9	37.6	15	19.1	47.9	46.5	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	12	68.2	8.7	16.1	11.3	15	61.3	8.8	12.2	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	19	37.8	14.1	14.2	18.4	17	46.2	10.2	10.0	16.2
<b>Salud</b>	<b>22</b>	<b>18.0</b>				<b>15</b>	<b>14.4</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	13	29.2	50.3	58.9	56.9	4	20.1	56.8	62.3	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	8	2.0	90.2	87.2	88.5	20	9.6	83.7	86.1	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	23	22.6	33.0	26.9	56.9	18	13.4	36.9	28.1	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>24</b>	<b>48.0</b>				<b>20</b>	<b>61.9</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	24	98.1	1.8	98.2		18	100.0	0.0	100.0	
Regidores electos(as) (% de regidores)	25	26.4	42.4	57.6		24	68.3	24.1	75.9	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	11	19.3	44.7	55.3		14	17.4	45.2	54.8	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>24</b>	<b>44.4</b>				<b>18</b>	<b>41.9</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	23	23.6	35.0	32.5	55.9	7	13.5	33.1	25.2	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	25	78.3	10.1	25.3	36.7	23	76.9	9.6	21.4	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	18	31.4	27.7	31.6	36.4	16	35.1	26.2	31.1	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>6</b>	<b>37.0</b>				<b>18</b>	<b>52.7</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	15	41.8	66.8		63.2	20	56.9	87.3		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	5	25.0	30.0		38.9	5	33.2	39.8		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	13	66.1	54.7		53.8	23	95.7	79.1		63.2
Femicidios (por cada 100,000 mujeres)	12	15.3	1.0		0.9	19	25.0	1.6		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# SAN MARTÍN

Promedio nacional San Martín



San Martín ocupa el puesto 17 en el IRBG 2024, un descenso de tres posiciones respecto del 2019. Ello se debió a la caída de cinco posiciones en los pilares de Mercado Laboral y Autonomía Individual. En el primer caso, el resultado se explica por el incremento de las brechas de empleo adecuado e ingresos laborales; mientras que, en el segundo, se debe al aumento de la razón de mortalidad materna y la tasa de feminicidio.

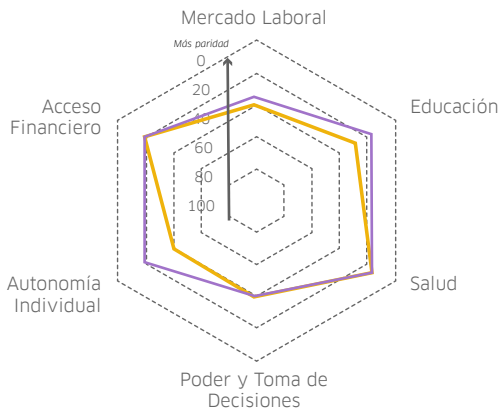
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>17</b>	<b>35.0</b>	<b>14</b>	<b>38.7</b>
Mercado Laboral	20	43.5	15	41.7
Educación	21	34.7	19	27.1
Salud	4	11.4	9	12.3
Poder y Toma de Decisiones	21	46.2	17	61.1
Acceso Financiero	14	30.0	20	42.5
Autonomía Individual	18	44.2	13	47.5

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			●	●				●	●	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>20</b>	<b>43.5</b>				<b>15</b>	<b>41.7</b>			
<b>Participación laboral</b> (% de la población en edad de trabajar)	21	32.9	● 63.0	● 87.1	71.7	25	37.9	● 58.8	● 86.7	72.3
<b>Ingresos laborales</b> (soles del 2023)	8	39.9	● 1,350	● 1,841	1,795	4	33.7	● 1,507	● 1,968	1,994
<b>Empleo adecuado</b> (% de la trabajadoras)	22	59.4	● 27.4	● 51.4	52.7	15	57.1	● 28.8	● 51.6	54.6
<b>Empleo ocupado asalariado</b> (% de la trabajadoras)	8	32.9	● 30.9	● 42.7	48.1	7	31.0	● 30.2	● 38.8	46.3
<b>Formalidad laboral</b> (% de trabajadores no agropecuarios)	21	52.5	● 19.8	● 31.7	32.8	18	48.8	● 22.6	● 35.6	35.2
<b>Educación</b>	<b>21</b>	<b>34.7</b>				<b>19</b>	<b>27.1</b>			
<b>Alfabetismo</b> (% de pob. de 15 y más años)	12	5.9	● 91.9	● 95.6	95.2	15	8.9	● 89.4	● 95.4	94.4
<b>Asistencia en educación primaria</b> (% niños de 6-11 años)	1	0.0	● 90.5	● 91.7	92.8	21	4.9	● 93.6	● 97.6	93.3
<b>Asistencia en educación secundaria</b> (% niños de 12-16 años)	20	6.7	● 89.9	● 75.5	85.3	1	0.0	● 86.4	● 94.6	84.7
<b>Rendimiento en matemáticas -2do primaria</b> (% de niños con rendimiento satisfactorio)	20	76.5	● 4.8	● 6.1	11.8	18	34.2	● 30.0	● 31.8	34.1
<b>Rendimiento en lectura-2do primaria</b> (% de niños con rendimiento satisfactorio)	21	38.2	● 22.3	● 18.8	37.6	20	22.9	● 40.1	● 37.0	46.4
<b>Rendimiento en matemáticas -2do secundaria</b> (% de niños con rendimiento satisfactorio)	20	77.0	● 3.8	● 6.2	11.3	22	71.4	● 5.0	● 7.2	14.1
<b>Rendimiento en lectura-2do secundaria</b> (% de niños con rendimiento satisfactorio)	20	38.6	● 10.0	● 8.1	18.4	19	47.3	● 8.4	● 7.4	16.2
<b>Salud</b>	<b>4</b>	<b>11.4</b>				<b>9</b>	<b>12.3</b>			
<b>Población sin enfermedades o malestar crónicos</b> (%)	14	29.6	● 52.3	● 60.9	56.9	15	24.9	● 59.5	● 67.7	61.8
<b>Población sin desnutrición crónica</b> (% de infantes menores de 5 años)	4	0.5	● 91.3	● 87.3	88.5	8	4.3	● 89.7	● 89.3	87.8
<b>Población sin prevalencia de anemia</b> (% de infantes entre 6-35 meses)	8	4.1	● 60.0	● 55.0	56.9	11	7.8	● 52.8	● 46.9	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>21</b>	<b>46.2</b>				<b>17</b>	<b>61.1</b>			
<b>Alcaldes electos(as)</b> (% de alcaldías)	18	96.0	● 3.8	● 96.2		7	95.7	● 4.2	● 95.8	
<b>Regidores electos(as)</b> (% de regidores)	20	14.5	● 46.1	● 53.9		15	60.6	● 28.3	● 71.1	
<b>Manejo de empresas según género</b> (% de empresas formales)	20	28.1	● 41.8	● 58.2		22	27.0	● 42.2	● 57.8	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>14</b>	<b>30.0</b>				<b>20</b>	<b>42.5</b>			
<b>Tenencia de cuentas</b> (% de la pob. adulta)	5	4.4	● 49.1	● 41.9	55.9	8	19.8	● 32.8	● 27.1	38.1
<b>Afiliación a sistema de pensiones</b> (% de la pob. adulta)	17	64.6	● 13.4	● 20.1	36.7	18	66.3	● 13.6	● 22.7	35.5
<b>Acceso al crédito</b> (% de la pob. adulta)	15	20.9	● 26.5	● 24.3	36.4	18	41.4	● 20.7	● 24.3	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>18</b>	<b>44.2</b>				<b>13</b>	<b>47.5</b>			
<b>Mortalidad materna</b> (por cada 100,000 nacidos vivos)	18	47.6	● 74.7		63.2	12	39.0	● 63.0		66.9
<b>Fecundidad adolescente</b> (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	19	48.9	● 58.7		38.9	23	78.3	● 93.9		45.6
<b>Violencia familiar contra la mujer</b> (% de mujeres de 15 a 49 años)	12	66.1	● 54.7		53.8	6	69.1	● 57.1		63.2
<b>Feminicidios</b> (por cada 100,000 mujeres)	8	14.1	● 0.9		0.9	4	3.8	● 0.2		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# TACNA

— Promedio nacional — Tacna



Tacna se ubica como la cuarta región con menor brecha de género con 25.2 puntos. Respecto del 2019, destaca la caída de quince puestos en Salud, tras el incremento de las brechas en los indicadores de infantes sin desnutrición crónica y sin prevalencia de anemia. Esto fue contrarrestado por el aumento de cuatro escalones en el pilar de Autonomía Individual, debido a que se convirtió en la región con menor tasa de fecundidad adolescente y con la segunda menor violencia familiar del país.

ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>4</b>	<b>25.2</b>	<b>4</b>	<b>28.8</b>
Mercado Laboral	4	33.3	4	29.6
Educación	2	14.8	1	6.4
Salud	18	15.2	3	9.9
Poder y Toma de Decisiones	8	37.4	6	52.8
Acceso Financiero	9	24.8	8	35.8
Autonomía Individual	1	25.4	5	38.1

2024

2019

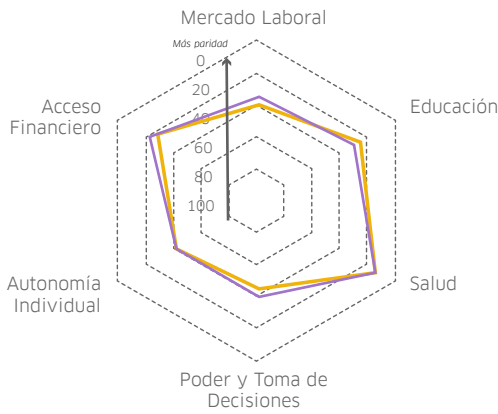
## INDICADORES POR PILARES

INDICADORES POR PILARES	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			●	●				●	●	
			unidades del indicador							
<b>Mercado Laboral</b>	<b>4</b>	<b>33.3</b>				<b>4</b>	<b>29.6</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	9	25.2	● 66.2	● 80.4	71.7	12	26.7	● 63.1	● 76.5	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	14	42.6	● 1,468	● 2,058	1,795	10	38.7	● 1,590	● 2,335	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	6	39.3	● 46.7	● 68.3	52.7	7	34.8	● 50.6	● 70.7	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	4	24.0	● 47.4	● 56.3	48.1	5	25.9	● 44.4	● 50.4	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	7	35.7	● 24.6	● 29.7	32.8	4	21.7	● 29.8	● 31.2	35.2
<b>Educación</b>	<b>2</b>	<b>14.8</b>				<b>1</b>	<b>6.4</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	7	4.7	● 94.6	● 98.4	95.2	6	5.2	● 94.4	● 99.0	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	10	0.5	● 94.6	● 93.3	92.8	1	0.0	● 96.4	● 90.7	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	1	0.0	● 86.0	● 89.6	85.3	23	11.4	● 92.3	● 83.4	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	2	49.0	● 23.3	● 29.6	11.8	1	3.1	● 63.3	● 65.3	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	2	9.8	● 57.3	● 54.2	37.6	1	0.0	● 79.9	● 73.9	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	2	39.6	● 22.7	● 32.1	11.3	1	25.3	● 28.0	● 33.9	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	1	0.0	● 37.0	● 29.8	18.4	1	0.0	● 32.8	● 29.5	16.2
<b>Salud</b>	<b>18</b>	<b>15.2</b>				<b>3</b>	<b>9.9</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	20	31.7	● 50.4	● 60.8	56.9	22	29.6	● 53.7	● 67.1	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	12	3.1	● 95.6	● 97.8	88.5	1	0.0	● 99.2	● 98.2	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	15	10.7	● 64.4	● 68.1	56.9	1	0.0	● 67.6	● 62.7	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>8</b>	<b>37.4</b>				<b>6</b>	<b>52.8</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	12	92.3	● 7.1	● 92.9		18	100.0	● 0.0	● 100.0	
Regidores electos(as) (% de regidores)	19	14.1	● 46.2	● 53.8		9	57.4	● 29.9	● 70.1	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	3	5.8	● 48.5	● 51.5		3	1.0	● 49.8	● 50.2	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>9</b>	<b>24.8</b>				<b>8</b>	<b>35.8</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	20	21.2	● 45.0	● 47.2	55.9	25	49.2	● 24.4	● 31.2	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	10	48.4	● 30.0	● 45.4	36.7	10	52.9	● 28.0	● 46.4	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	6	4.9	● 38.4	● 35.2	36.4	4	5.4	● 40.1	● 38.0	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>1</b>	<b>25.4</b>				<b>5</b>	<b>38.1</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	3	20.8	● 38.3		63.2	9	31.3	● 52.5		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	1	10.6	● 12.7		38.9	3	23.8	● 28.6		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	2	53.9	● 44.5		53.8	2	61.5	● 50.9		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	15	16.3	● 1.0		0.9	22	35.7	● 2.3		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# TUMBES

Promedio nacional Tumbes



Tumbes ocupa el puesto 7 del IRBG 2024 y mejora una posición desde el 2019. Respecto del 2019, la región registra un ascenso de seis puestos en el pilar Salud, explicado por la reducción de las brechas en infantes sin desnutrición crónica y en la población sin anemia. Asimismo, Tumbes avanzó 4 puestos en el pilar de Poder y Toma de Decisiones, debido, principalmente, a la reducción de la brecha en regidores electos, en mayor proporción que el promedio nacional.

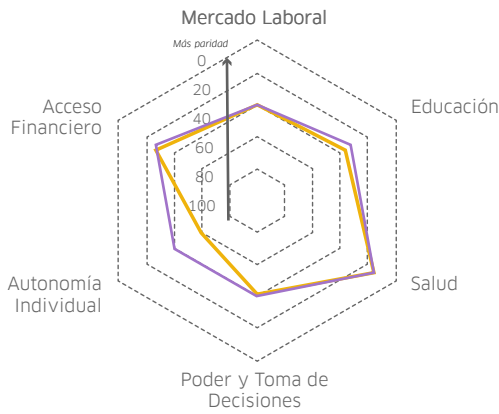
ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>7</b>	<b>30.5</b>	<b>8</b>	<b>33.7</b>
Mercado Laboral	7	36.3	7	33.3
Educación	22	35.2	21	29.1
Salud	5	11.6	11	13.1
Poder y Toma de Decisiones	4	35.8	8	54.9
Acceso Financiero	5	21.7	5	29.9
Autonomía Individual	16	42.4	8	42.0

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>7</b>	<b>36.3</b>				<b>7</b>	<b>33.3</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	25	39.2	56.1	82.3	71.7	20	30.7	63.3	83.8	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	17	44.6	1,438	1,904	1,795	19	46.9	1,669	2,482	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	8	41.3	44.6	68.1	52.7	9	40.0	47.0	71.6	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	6	30.2	44.8	52.4	48.1	1	14.6	44.3	42.8	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	4	26.4	25.0	25.2	32.8	9	34.1	24.6	28.8	35.2
<b>Educación</b>	<b>22</b>	<b>35.2</b>				<b>21</b>	<b>29.1</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	1	1.0	95.9	95.6	95.2	1	1.2	96.7	97.3	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	20	3.7	91.7	94.0	92.8	25	8.9	90.8	91.6	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	24	9.6	82.3	82.9	85.3	1	0.0	78.1	74.7	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	22	77.0	4.7	6.1	11.8	23	44.0	21.0	21.8	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	25	48.4	21.1	21.8	37.6	22	28.9	34.7	32.8	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	22	79.3	3.2	5.4	11.3	24	76.5	4.4	7.7	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	13	27.5	11.1	7.8	18.4	16	44.3	9.8	8.9	16.2
<b>Salud</b>	<b>5</b>	<b>11.6</b>				<b>11</b>	<b>13.1</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	5	25.9	50.9	61.0	56.9	10	22.4	58.7	68.8	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	6	1.2	91.1	87.9	88.5	10	4.5	91.4	92.4	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	10	7.6	56.9	52.9	56.9	17	12.5	53.8	51.9	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>4</b>	<b>35.8</b>				<b>8</b>	<b>54.9</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	25	100.0	0.0	100.0		18	100.0	0.0	100.0	
Regidores electos(as) (% de regidores)	7	2.6	49.3	50.7		16	61.1	28.0	72.0	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	2	4.6	48.8	51.2		7	3.6	49.1	50.9	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>5</b>	<b>29.9</b>				<b>5</b>	<b>29.9</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	21	21.2	43.1	44.0	55.9	16	37.7	33.1	39.3	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	5	43.9	25.2	29.9	36.7	9	52.0	24.0	34.9	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	1	0.0	42.1	28.4	36.4	1	0.0	42.6	30.3	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>8</b>	<b>42.0</b>				<b>8</b>	<b>42.0</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	17	46.9	73.8		63.2	8	28.1	48.2		66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	20	49.7	59.7		38.9	16	56.9	68.2		45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	24	73.0	60.4		53.8	19	82.9	68.6		63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	1	0.0	0.0		0.9	1	0.0	0.0		0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# UCAYALI

Promedio nacional Ucayali



Ucayali se mantiene en el puesto 19 en el IRBG 2024, la misma posición en la que se ubicó en el 2019. Por un lado, respecto del 2019, ascendió once puestos en Poder y Toma de decisiones, debido a la reducción de brechas en los indicadores de alcaldes y regidores electos. Por otro, cayó cuatro puestos en Autonomía Individual, explicado por el incremento de las tasas de fecundidad adolescente y feminicidio.

ÍNDICE Y PILARES	2024		2019	
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)
<b>Índice Regional de Brechas de Género</b>	<b>19</b>	<b>36.2</b>	<b>19</b>	<b>40.7</b>
Mercado Laboral	11	39.8	10	36.4
Educación	20	34.4	23	31.1
Salud	24	18.7	24	18.8
Poder y Toma de Decisiones	10	38.8	21	62.1
Acceso Financiero	12	27.7	15	40.8
Autonomía Individual	24	58.1	20	55.1

INDICADORES POR PILARES	2024					2019				
	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)	Ranking	Puntaje (0-100, 0 = paridad)	Mujer VS Hombre		Promedio nacional (Hombres y mujeres)
			unidades del indicador	unidades del indicador				unidades del indicador	unidades del indicador	
<b>Mercado Laboral</b>	<b>11</b>	<b>39.8</b>				<b>10</b>	<b>36.4</b>			
Participación laboral (% de la población en edad de trabajar)	14	27.6	67.0	86.5	71.7	15	29.1	65.1	84.7	72.3
Ingresos laborales (soles del 2023)	9	40.0	1,188	1,595	1,795	6	36.2	1,393	1,836	1,994
Empleo adecuado (% de la trabajadoras)	10	45.8	38.4	58.1	52.7	8	39.4	46.0	67.4	54.6
Empleo ocupado asalariado (% de la trabajadoras)	13	36.8	31.3	46.9	48.1	8	33.1	33.8	47.1	46.3
Formalidad laboral (% de trabajadores no agropecuarios)	16	48.8	18.0	24.4	32.8	16	44.3	22.6	31.7	35.2
<b>Educación</b>	<b>20</b>	<b>34.4</b>				<b>23</b>	<b>31.1</b>			
Alfabetismo (% de pob. de 15 y más años)	5	4.0	94.1	96.7	95.2	4	3.8	94.2	96.6	94.4
Asistencia en educación primaria (% niños de 6-11 años)	7	0.2	94.4	90.3	92.8	11	1.1	93.8	93.6	93.3
Asistencia en educación secundaria (% niños de 12-16 años)	8	2.7	89.7	89.5	85.3	1	0.0	85.6	92.3	84.7
Rendimiento en matemáticas -2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	23	79.4	3.7	4.9	11.8	24	50.5	15.8	16.1	34.1
Rendimiento en lectura-2do primaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	20	37.2	19.6	14.7	37.6	23	33.8	27.4	24.0	46.4
Rendimiento en matemáticas -2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	19	75.2	3.8	5.5	11.3	23	75.0	3.4	4.7	14.1
Rendimiento en lectura-2do secundaria (% de niños con rendimiento satisfactorio)	22	42.1	10.0	8.9	18.4	21	53.7	6.9	6.4	16.2
<b>Salud</b>	<b>24</b>	<b>18.7</b>				<b>24</b>	<b>18.8</b>			
Población sin enfermedades o malestar crónicos (%)	3	25.4	61.9	68.4	56.9	6	20.7	65.5	71.1	61.8
Población sin desnutrición crónica (% de infantes menores de 5 años)	10	2.7	83.8	78.0	88.5	16	7.0	83.0	81.5	87.8
Población sin prevalencia de anemia (% de infantes entre 6-35 meses)	25	27.9	40.0	41.1	56.9	24	28.7	42.0	45.3	56.5
<b>Poder y Toma de Decisiones</b>	<b>10</b>	<b>38.8</b>				<b>21</b>	<b>62.1</b>			
Alcaldes electos(as) (% de alcaldías)	4	88.2	10.5	89.5		18	100.0	0.0	100.0	
Regidores electos(as) (% de regidores)	1	0.0	53.7	46.3		17	61.8	27.7	72.3	
Manejo de empresas según género (% de empresas formales)	19	28.0	41.9	58.1		20	24.5	43.0	57.0	
<b>Acceso Financiero</b>	<b>12</b>	<b>27.7</b>				<b>15</b>	<b>40.8</b>			
Tenencia de cuentas (% de la pob. adulta)	25	27.1	37.8	39.3	55.9	20	41.3	28.7	33.4	38.1
Afiliación a sistema de pensiones (% de la pob. adulta)	13	56.1	22.4	35.4	36.7	11	60.2	20.8	36.4	35.5
Acceso al crédito (% de la pob. adulta)	1	0.0	32.8	19.8	36.4	11	21.0	24.9	21.9	35.0
<b>Autonomía Individual</b>	<b>24</b>	<b>58.1</b>				<b>20</b>	<b>55.1</b>			
Mortalidad materna (por cada 100,000 nacidos vivos)	24	85.6		126.4	63.2	24	82.7		122.4	66.9
Fecundidad adolescente (por cada 1,000 adolescentes de 15-19 años)	23	83.5		100.3	38.9	21	71.3		85.6	45.6
Violencia familiar contra la mujer (% de mujeres de 15 a 49 años)	1	47.5		39.3	53.8	1	60.7		50.2	63.2
Feminicidios (por cada 100,000 mujeres)	13	15.6		1.0	0.9	7	5.9		0.4	0.9

Nota: El puntaje (de 0 - 100) incorpora un coeficiente de corrección según el logro total de la región en cada indicador. Este coeficiente corrige en función de la distancia entre el valor de la región y el mayor valor histórico entre todas las regiones. Como resultado, una región puede alcanzar la paridad en un indicador al observar los valores en sus unidades originales, pero no tener un puntaje de 0 porque su logro total es muy distante del mayor valor histórico de dicho indicador.

# ANEXOS

---



# ANEXO A | Metodología del IRBG

Como se menciona en el informe, la construcción del IRBG cuenta con cuatro etapas, las cuales se detallan a continuación.

## a Selección de variables

El IRBG evalúa las brechas regionales de género a partir de 25 indicadores agrupados en seis pilares: Mercado Laboral, Educación, Salud, Poder y Toma de Decisiones, Acceso Financiero y Autonomía Física. La selección de los indicadores y su agrupación en los pilares corresponden a una revisión de la literatura reseñada en el marco conceptual y de índices de temática similar construidos por otras instituciones a nivel global, como el PNUD, el WEF y el Instituto Europeo para la Equidad de Género (EIGE, por sus siglas en inglés)<sup>7</sup>.

Con el objetivo de seleccionar los indicadores que, en conjunto, dan mayor poder explicativo a cada pilar, se realizó para cada año un Análisis Factorial Exploratorio con un mayor número de indicadores para cada pilar. Este proceso permitió descartar indicadores que no poseían un poder explicativo suficiente por pilar y cuya inclusión sería redundante.

Los indicadores de los pilares de Mercado Laboral, Educación, Salud, Poder y Toma de Decisiones y Acceso Financiero miden brechas de género a fin de visibilizar la desigualdad entre hombres y mujeres. Por otro lado, los indicadores de Autonomía Individual miden situaciones únicamente del lado de las mujeres. Estos últimos contemplan los aspectos de salud reproductiva y violencia que impactan en el bienestar y desarrollo de la mujer.

## b Cálculo de brechas de género

Los indicadores son transformados de sus unidades originales a un puntaje de 0 a 100. Para los cinco primeros pilares, dicha transformación se realiza mediante la comparación de los valores para los hombres y para las mujeres (o niños y niñas).

Primero, se calculan ratios  $\frac{x_{it}^f}{x_{it}^m}$ , por cada indicador  $X$ , región  $i$  y periodo  $t$ , donde

$x_{it}^f$  representa el valor para las mujeres del indicador y  $x_{it}^m$ , el valor para los hombres. Estos ratios tienen un valor entre 0 y 1. Se opta por el cálculo de ratios en línea con lo realizado en las metodologías utilizadas por el WEF, el EIGE y el PNUD.

Luego, los ratios son ajustados con un coeficiente de corrección, adaptado de la metodología del índice de brechas de género del EIGE (2017). El coeficiente de corrección se calcula sobre la base del valor total (hombres y mujeres) del indicador  $X$  para cada región, con el objetivo de comparar el logro total de una región en cada indicador con el resto de las regiones. Esta etapa asegura que el puntaje final de la brecha (entre 0 y 100) refleje tanto las diferencias entre mujeres y hombres como el

<sup>7</sup> Agencia que forma parte de las instituciones descentralizadas de la Unión Europea.

buen desempeño total de la región para cada indicador. Así, se evitan situaciones de equidad no deseable<sup>8</sup>.

La fórmula del coeficiente es la siguiente, adaptada del EIGE (2017):

$$\alpha X_{it} = \sqrt{\frac{x_{it}^T}{\max(x_{i2019}^T, x_{i2020}^T, x_{i2021}^T, x_{i2022}^T, x_{i2023}^T, x_{i2024}^T)}}$$

donde  $x_{it}^T$  es el valor total del indicado  $x$  para cada región  $i$  y periodo  $t$ . De esta manera, para un indicador  $x$  mientras mayor sea la diferencia entre el valor total de una región  $i$  y el máximo valor total histórico de todas las regiones, mayor será el ajuste.

El resultado de la fórmula representa la distancia entre el valor total de una región con el mayor valor total para todas las regiones y en todos los años bajo análisis (2019 a 2024). Así, el coeficiente toma valores entre 0 y 1, siendo 1 cuando una región  $i$ , en un periodo  $t$  tiene el máximo valor de todos los años. El denominador se convierte en un número fijo para todo el horizonte de análisis; si, en próximas ediciones, el valor de un indicador específico para una región específica es mayor que su benchmark máximo para 2019-2024, el coeficiente de corrección tomará el valor de 1. Una vez que estos benchmarks máximos sean obsoletos, se modificará el periodo del que se toma el máximo y los resultados serán recalculados para mantener comparabilidad en el tiempo.

Para ajustar los ratios, se aplica el coeficiente de corrección de la siguiente manera:

$$Y_{(Xit)} = \left[ 1 + \left( \alpha X_{it} * \frac{x_{it}^f}{x_{it}^m} \right) * 99 \right] \div 100$$

De esta manera, el ratio ajustado,  $Y_{(Xit)}$ , tiene una misma unidad comparable para todos los indicadores, el cual es un puntaje mayor a cero.

El coeficiente de corrección no es aplicado a los indicadores de los pilares Poder y Toma de Decisiones y Autonomía Individual. En el primero, no se realiza el ajuste porque los valores representan porcentajes sobre un total de hombres y mujeres, el cual suma 100%. Por ejemplo, el indicador de alcaldes electos en una región tiene como denominador el número total de alcaldías, las cuales son ocupadas por hombres o mujeres. La paridad se obtiene cuando cada género tiene un porcentaje de 50% y no implica tener un número de alcaldías mayor que otras regiones. En el segundo, como se verá más adelante, la transformación al puntaje de 0 a 100 se realiza en función de los mínimos y máximos históricos de cada indicador para todas las regiones, por lo que no corresponde ajustar los valores por el coeficiente de corrección.

Los ratios ajustados son después truncados a un valor máximo de 1 para asignar el mismo puntaje a las regiones que alcanzaron la paridad o en donde las mujeres

superan a los hombres. Esta decisión se basa en la metodología utilizada por el WEF para su Índice Global de Brechas de Género y se sustenta en que el objetivo del cierre de brechas no es una igualdad de resultados entre hombres y mujeres sino de oportunidades<sup>9</sup>.

Finalmente, la brecha de género por indicador,  $G_{it}$ , se halla mediante la fórmula  $G_{it} = 100 * (1 - Y(X_{it}))$ . Así, se otorga un puntaje entre cero y 100 a las regiones según su desempeño en cada indicador. Un puntaje de cero denota que se ha alcanzado un cierre de brechas en el indicador. A medida que este puntaje se aleja de cero, la brecha es cada vez mayor.

Para el pilar de Autonomía individual —con indicadores únicamente disponibles para mujeres— se transforman las unidades originales en un puntaje entre 0 y 100 según su desempeño y los valores mínimos aceptables para cada indicador. En el caso de la razón de mortalidad materna, se toma del PNUD que el valor mínimo aceptable es 10 muertes maternas por cada 100,000 nacidos vivos (PNUD, 2024)<sup>10</sup>. Para el resto de los indicadores del pilar, se asume un valor mínimo aceptable de cero, en línea con las metas trazadas dentro del Objetivo de Desarrollo Sostenible 5 de las Naciones Unidas<sup>11</sup>. Así, aquella región con un resultado igual al valor mínimo aceptable obtiene un puntaje de cero. En tanto, la región con el máximo resultado histórico correspondiente al periodo 2018-2023 obtiene un puntaje de 100. Luego, se interpola el puntaje del resto de regiones teniendo en cuenta la distancia que guarda respecto al valor mínimo y máximo. De esta manera, mientras más alejado esté el indicador del valor máximo, tomará un valor más cercano al cero.

## c Cálculo de los puntajes

Para obtener los puntajes de cada pilar, se calcula el promedio simple de los puntajes de los indicadores comprendidos en cada una. A partir de ello, el puntaje general del índice de brechas de género obtenido por cada región corresponde al promedio simple de los puntajes calculados para cada uno de los seis pilares. Luego, estos valores se ordenan de manera ascendente para obtener el puesto de cada región.

La transformación de los indicadores en una unidad común entre 0 y 100 permite comparar en el tiempo los puntajes anuales y por región. De esta manera, se puede trazar en el tiempo los avances o retrocesos de las regiones por indicador, pilar o en el puntaje general. Además, el resultado permite ser interpretado respecto de la distancia con el cierre de brechas, el cual se alcanza con un puntaje de cero.

<sup>9</sup> Si el ratio no se truncara a 1, se abre la discusión respecto de si una situación en la que los resultados de las mujeres son mayores a los de los hombres representa (i) mayor bienestar social o (ii) por el contrario, una situación subóptima, asumiendo que los hombres y mujeres deben conseguir los mismos logros. Esto afectaría en la construcción del índice y la interpretación de los resultados. En el primer caso, se premiaría a las regiones con resultados superiores para las mujeres de manera directamente proporcional al tamaño de estas diferencias, incentivándolas. En el segundo, se castigaría a las regiones de manera proporcional al tamaño de las diferencias, potencialmente desincentivando mejoras en la situación de las mujeres para que los resultados de hombres y mujeres logren una igualdad. Ambos casos se alejan del objetivo central de este estudio, que es el cierre de las brechas de género en oportunidades, el cual se alcanzaría tanto cuando los resultados de las mujeres son iguales como cuando son superiores a los de los hombres. De esta manera, el IPE opta por truncar a 1, en línea con lo asumido por el WEF.

<sup>10</sup> La nota metodológica del PNUD sobre la construcción de su Índice de Desigualdad de Género (IDG) trunca la razón de mortalidad materna a un mínimo de 10 muertes por cada 100,000 nacidos vivos dado que, según sus análisis de sensibilidad, países con una razón de mortalidad materna de 10 o menor presentan un desempeño similar en el IDG.

<sup>11</sup> La meta 5.2 consiste en “eliminar todas las formas de violencia contra todas las mujeres y niñas en los ámbitos público y privado, incluidas la trata y la explotación sexual y otros tipos de explotación”. Por ello, se asume que, para la violencia y feminicidio, la brecha se cierra únicamente cuando el número de casos para estos indicadores sea 0. Además, se asume un valor mínimo aceptable de cero embarazos adolescentes.

## d Validación estadística y robustez

Adicionalmente, para evaluar la sensibilidad del ranking a distintas ponderaciones, se aplicó un Análisis de Componentes Principales (ACP), así como la metodología de ponderación utilizada por el WEF en su índice de brechas.

El ACP es una técnica estadística que agrega indicadores y pilares mediante vectores de ponderación estimados en función de la mayor varianza entre los indicadores en sus unidades originales. Los ponderadores resultantes del ACP son de difícil interpretación, al no sumar necesariamente un número total (por ejemplo, 1 o 100%) e inclusive existir la posibilidad de presentar coeficientes negativos.

En tanto, la metodología utilizada por el WEF realiza, dentro de cada pilar, un promedio aritmético ajustado según la desviación estándar de cada variable en el pilar. Luego, para hallar el puntaje final, la ponderación entre los puntajes de los pilares se realiza mediante un promedio simple.

El ranking por regiones del índice general fue consistente entre las distintas maneras de ponderar. Ello se puede observar en las posiciones de las regiones en los rankings resultantes de cada metodología. Los gráficos 1 y 2 evidencian esta relación: en el eje vertical se presenta el puesto obtenido mediante ACP (gráfico A.1) y la metodología WEF (gráfico A.2) en el IRBG, y en el eje horizontal se presenta el puesto obtenido en el IRBG por medio de la metodología de promedio simple. La similitud de posiciones promedio de los últimos 5 años es reflejada en la convergencia de la región sobre la línea de 45 grados, que significa que el puesto promedio es el mismo en las metodologías comparadas. En contraste, en caso de que los puestos de la región difieran, la distancia del marcador de la región será mayor respecto a la línea de 45 grados.

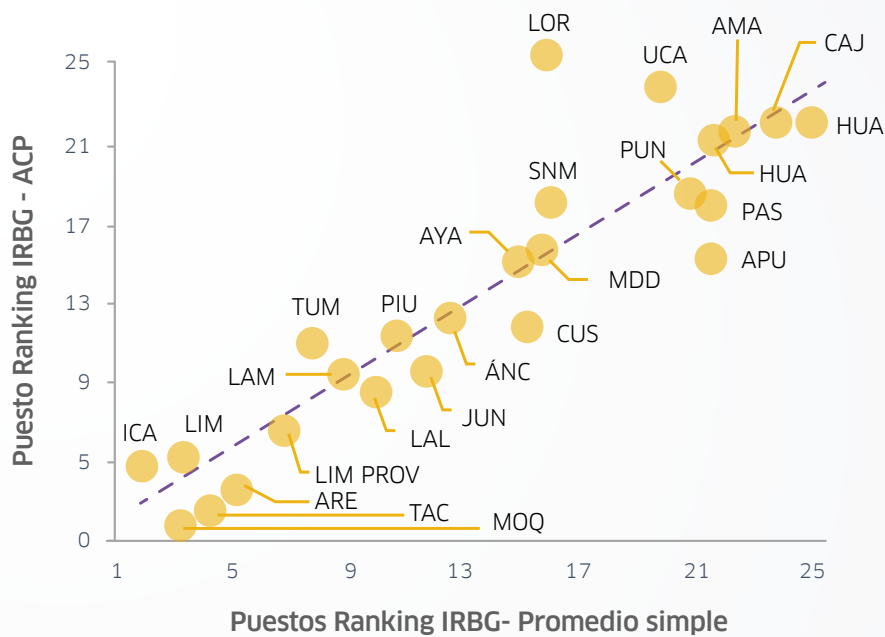
Los gráficos A.1 y A.2 muestran que la mayoría de los marcadores de las regiones se acercan a la línea de 45 grados, con pocas excepciones como la posición de Loreto en el ejercicio utilizando ACP. De esta manera, se puede decir que existen diferencias mínimas en las posiciones promedio obtenidas mediante las diferentes metodologías, principalmente en las regiones con menor brecha de género, esto es, con mejor ranking.

Por consiguiente, a fin de facilitar el entendimiento de la metodología detrás del IRBG, se favorece el puntaje obtenido a partir del promedio simple, en línea con el criterio adoptado por el Consejo Nacional de Competitividad y Formalización (2020). Dicha institución destaca que la ponderación mediante promedio simple brinda mayor transparencia y predictibilidad, permite la replicabilidad del índice final, así como facilita su interpretación.



**Gráfico A.1.****Comparación de las posiciones de las regiones en los rankings según las metodologías de ponderación simple y ACP**

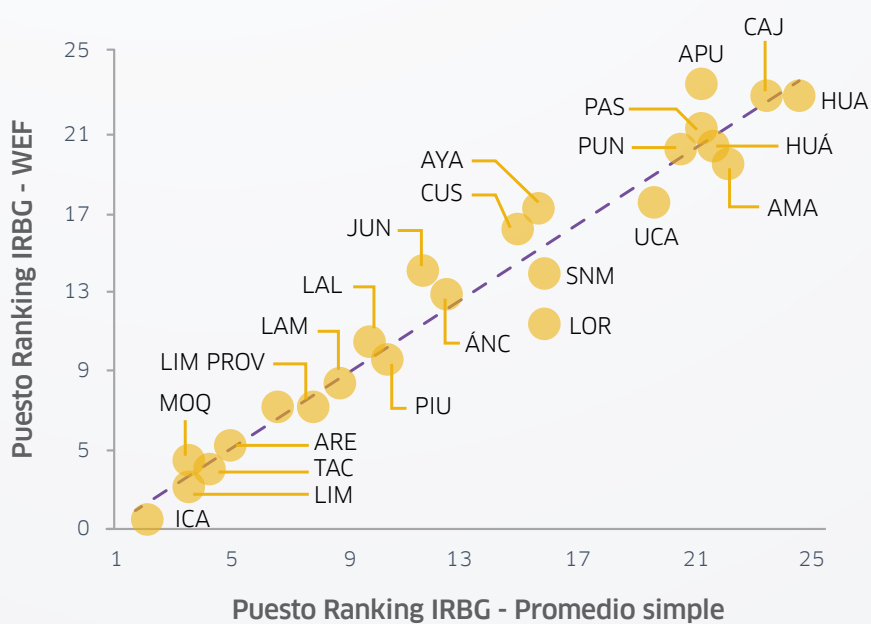
(posiciones promedio durante los últimos 5 años)



Fuente: IPE.

**Gráfico A.2.****Comparación de las posiciones de las regiones en los rankings según las metodologías de ponderación simple y WEF**

(posiciones promedio durante los últimos 5 años)



Fuente: IPE.

# ANEXO B | Glosario de variables

Variable		Unidad	Fuente	Año	Observaciones
<b>Pilar 1: Mercado Laboral</b>					
1.1	Participación laboral	Brecha del 0 al 100; ratio de la participación laboral de mujeres y hombres	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.	2023	
1.2	Ingresos laborales	Brecha del 0 al 100; ratio de los ingresos de mujeres y hombres	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.	2023	
1.3	Empleo adecuado	Brecha del 0 al 100; ratio de empleo adecuado de mujeres y hombres	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.	2023	
1.4	Población ocupada asalariada	Brecha del 0 al 100; ratio de asalariados mujeres y hombres	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.	2023	
1.5	Formalidad laboral	Brecha del 0 al 100; ratio de formalidad de mujeres y hombres	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.	2023	Considera la formalidad no agropecuaria
<b>Pilar 2: Educación</b>					
2.1	Alfabetismo	Brecha del 0 al 100; ratio de alfabetismo de mujeres y hombres	MINEDU-ECE/EM/ENLA. Cálculos IPE.	2023	
2.2	Asistencia a educación primaria	Brecha del 0 al 100; ratio de asistencia en primaria de niñas y niños	MINEDU-ECE/EM/ENLA. Cálculos IPE.	2023	
2.3	Asistencia a educación secundaria	Brecha del 0 al 100; ratio de secundaria en primaria de niñas y niños	MINEDU-ECE/EM/ENLA. Cálculos IPE.	2022	
2.4	Rendimiento académico en matemáticas en primaria	Brecha del 0 al 100; ratio de rendimiento satisfactorio de niñas y niños de 2do de primaria en matemáticas	MINEDU-ECE/EM/ENLA. Cálculos IPE.	2023	En los años 2017 y 2018, se repite el dato del 2016, en los años 2020 y 2021 se repite el dato del 2019, y en el año 2023 se repite el dato del 2022. Estas repeticiones se deben a (i) la evaluación no se realizó en dicho año o (ii) sus resultados no son estadísticamente representativos.
2.5	Rendimiento académico en lectura en primaria	Brecha del 0 al 100; ratio de rendimiento satisfactorio de niñas y niños de 2do de primaria en lectura	MINEDU-ECE/EM/ENLA. Cálculos IPE.	2023	En los años 2017 y 2018, se repite el dato del 2016, en los años 2020 y 2021 se repite el dato del 2019, y en el año 2023 se repite el dato del 2022. Estas repeticiones se deben a (i) la evaluación no se realizó en dicho año o (ii) sus resultados no son estadísticamente representativos.
2.6	Rendimiento académico en matemáticas en secundaria	Brecha del 0 al 100; ratio de rendimiento satisfactorio de niñas y niños de 2do de secundaria en matemáticas	MINEDU-ECE/EM/ENLA. Cálculos IPE.	2022	En los años 2020 y 2021 se repite el dato del 2019. Estas repeticiones se deben a (i) la evaluación no se realizó en dicho año o (ii) sus resultados no son estadísticamente representativos.
2.7	Rendimiento académico en lectura en secundaria	Brecha del 0 al 100; ratio de rendimiento satisfactorio de niñas y niños de 2do de secundaria en lectura	MINEDU-ECE/EM/ENLA. Cálculos IPE.	2023	En los años 2020 y 2021 se repite el dato del 2019. Estas repeticiones se deben a (i) la evaluación no se realizó en dicho año o (ii) sus resultados no son estadísticamente representativos.

Variable	Unidad	Fuente	Año	Observaciones	
<b>Pilar 3: Salud</b>					
3.1	Población sin morbilidad	Brecha del 0 al 100; ratio de población sin enfermedad crónica	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.	2023	
3.2	Población sin desnutrición crónica	Brecha del 0 al 100; ratio de niñas y niños sin desnutrición crónica	INEI-ENDES. Cálculos IPE.	2023	En el año 2020, la estimación del total nacional corresponde a la información anual y a nivel departamental corresponde a la información de dos años.
3.3	Población sin anemia	Brecha del 0 al 100; ratio de niñas y niños sin anemia	INEI-ENDES. Cálculos IPE.	2023	En el año 2020, la estimación del total nacional corresponde a la información anual y a nivel departamental corresponde a la información de dos años (2019-2020).
<b>Pilar 4: Poder y Toma de Decisiones</b>					
4.1	Alcaldes electos/as	Brecha del 0 al 100; ratio de alcaldes y alcaldesas	JNE. Cálculos IPE.	2023	Para los años 2020, 2021 y 2022 se utilizaron los valores del 2019 por pertenecer al mismo periodo electoral.
4.2	Regidores electos/as	Brecha del 0 al 100; ratio de regidores y alcaldesas	JNE. Cálculos IPE.	2023	Para los años 2020, 2021 y 2022 se utilizaron los valores del 2019 por pertenecer al mismo periodo electoral.
4.3	Conducción de empresas	Brecha del 0 al 100; ratio de empresas conducidas por mujeres y hombres	PRODUCE. Cálculos IPE.	2023	Comprende empresas formales. Una empresa es conducida por una mujer cuando tiene como gerente general a una mujer o más de la mitad de representantes legales a mujeres.
<b>Pilar 5: Acceso financiero</b>					
5.1	Tenencia de cuentas	Brecha del 0 al 100; ratio de mujeres y hombres con cuenta en una entidad financiera	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.	2023	
5.2	Afiliación a algún sistema de pensiones	Brecha del 0 al 100; ratio de mujeres y hombres afiliados a algún sistema de pensiones	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.	2023	
5.3	Acceso al crédito	Brecha del 0 al 100; ratio de mujeres y hombres con acceso al crédito	SBS. Cálculo IPE.	2023	
<b>Pilar 6: Autonomía Individual</b>					
6.1	Razón de mortalidad materna	Brecha de 0 a 100	MINSA, INEI. Cálculo IPE.	2023	Corresponde al número de muertes maternas por cada 100,000 nacidos vivos. Para hallar la brecha, se estandariza según el valor máximo histórico y un truncamiento de 10 muertes.
6.2	Tasa de fecundidad adolescente	Brecha de 0 a 100	INEI-ENDES. Cálculos IPE.	2023	Corresponde al número de nacimientos de madres de 15 a 19 años por cada 1,000 adolescentes de 15 a 19 años. Para hallar la brecha, se estandariza según el valor máximo histórico.
6.3	Violencia familiar total contra la mujer de 15 a 49 años, ejercida alguna vez por el esposo o compañero	Brecha de 0 a 100	INEI-ENDES. Cálculos IPE.	2023	Corresponde al porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sido víctimas de violencia familiar física, psicológica y/o sexual (ejercida alguna vez por el esposo o compañero). Para hallar la brecha, se estandariza según el valor máximo histórico.
6.4	Tasa de feminicidios	Brecha de 0 a 100	CEIC, INEI. Cálculo IPE.	2023	Corresponde al número de feminicidios por cada 100,000 mujeres. Para hallar la brecha, se estandariza según el valor máximo histórico.



# ÍNDICE REGIONAL DE BRECHAS DE GÉNERO

